

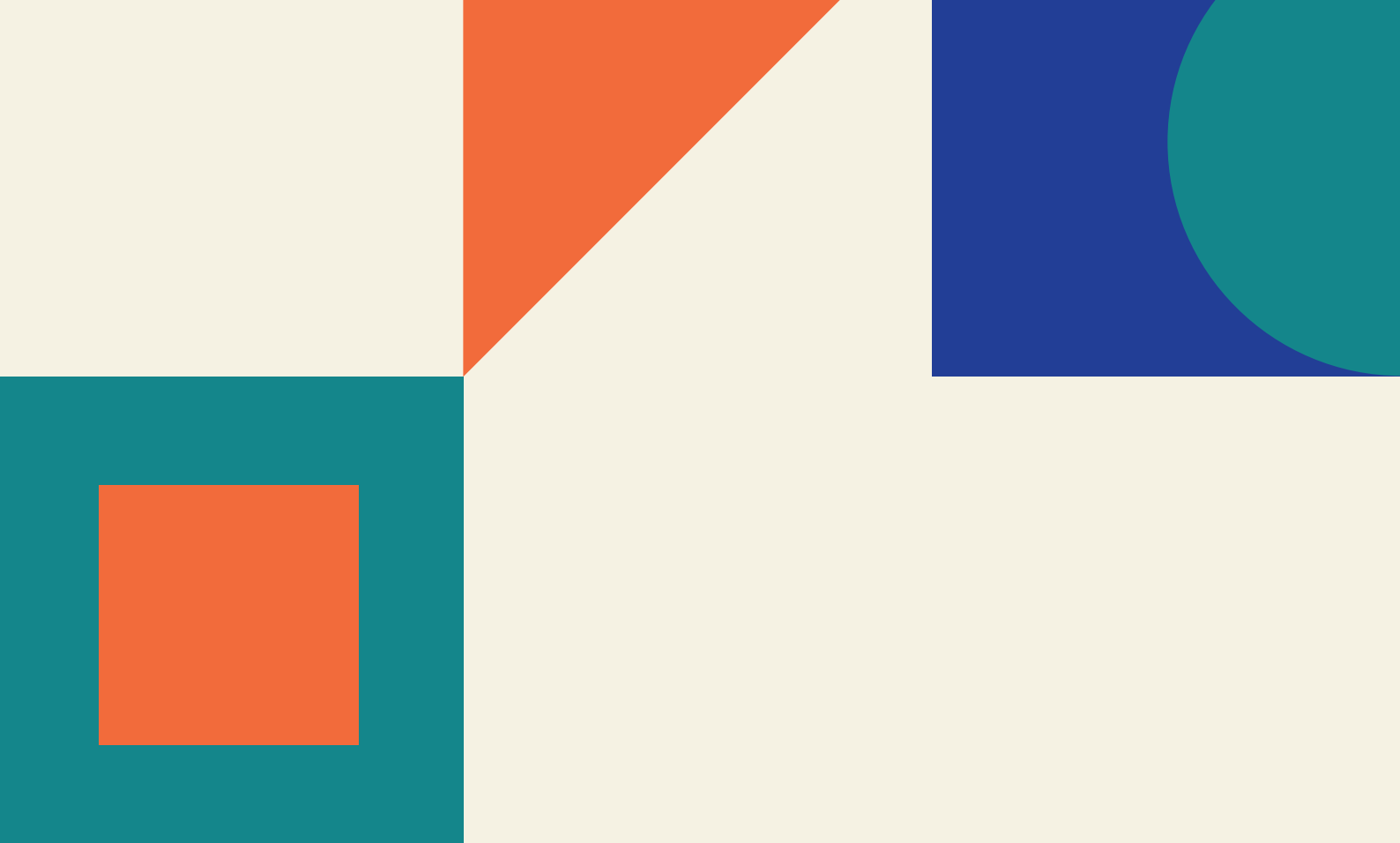
# KIBRIS TÜRK SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİNİN SİVİL TOPLUM KAPASİTESİNE YÖNELİK ALGILARI



Bu proje Avrupa Birliği tarafından finanse edilmektedir.







**KIBRIS TÜRÖ**  
**SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİNİN**  
**SİVİL TOPLUM KAPASİTESİNE**  
**YÖNELİK ALGILARI**

**KIBRIS TÜRK SİVİL TOPLUM ÖRGÜTLERİNİN  
SİVİL TOPLUM KAPASİTESİNE  
YÖNELİK ALGILARI**

**EKİM 2016**

**RAPORU HAZIRLAYAN**

Infakto Research Workshop

**TASARIM**

Cypdes Factory Advertising

**BASKI**

Okman Matbaa

Birinci Baskı, Aralık 2020

Lefkoşa

**EDİTÖR**

Sivil Alan

Hüseyin Küçük Sokak, Şeytanoğlu Apt. No: 3B Köşklüçiftlik, Lefkoşa

+90 392 227 65 05 | [www.sivilalan.eu](http://www.sivilalan.eu) | [bilgi@sivilalan.eu](mailto:bilgi@sivilalan.eu)



Bu rapor, Avrupa Birliği tarafından finanse edilmekte ve B&S Europe liderliğindeki konsorsiyum tarafından uygulanmakta olan Sivil Alan Projesi (Kıbrıs Türk toplumundaki sivil toplum örgütleri için teknik destek projesi) kapsamında, Infakto Research Workshop tarafından yapılmış araştırmanın bulgularını sunmaktadır. Raporun içeriği tamamıyla B&S Europe liderliğindeki konsorsiyumun sorumluluğu altındadır ve Avrupa Birliği'nin görüşlerini yansıtmamaktadır. Raporunda yasal metinlere veya birimlere yapılmış olan referanslar herhangi bir yasal görüşü ifade etmemekte ve bu alanda Kıbrıs Cumhuriyeti Hükümeti dışında herhangi bir kamu otoritesini tanıyor olmayı kastetmemektedir.





Sivil Alan, Kıbrıs Türk toplumu için Yardım Programı kapsamında Avrupa Birliği (AB) tarafından finanse edilen bir Teknik Destek Projesi'dir.

Sivil Alan Projesi'nin amaçları:

- Kıbrıs Türk sivil toplumu örgütlerinin (STÖ) kapasite ve faaliyetlerini artırmak ve geliştirmek
- Kıbrıs Rum ve Kıbrıs Türk STÖ'leri arasındaki işbirlikleri ile ortak faaliyetleri artırmak ve geliştirmek
- Kıbrıs Türk toplumunda STÖ'lerin rolünü ve sivil katılımı güçlendirmek
- Kıbrıs Türk STÖ'leri ile hem AB'ye üye ülkelerin STÖ'leri hem de AB çapındaki STÖ'ler ve STÖ ağları arasında işbirliğini, desteği ve iyi uygulamaların paylaşılmasını teşvik etmektir.

[www.sivilalan.eu](http://www.sivilalan.eu) | [bilgi@sivilalan.eu](mailto:bilgi@sivilalan.eu)

# İçindekiler

<b>1. Metodoloji</b>	1
<b>2. Yönetici Özeti</b>	2
<b>3. Bulgular</b>	4
3.1. Sivil Toplum Örgütlerinin Nitelikleri ve Kapasitesi	4
3.2. Yönetim Kapasitesi	10
3.3. Mali Kapasite	15
3.4. Ağ Kurma Kapasitesi	18
3.5. Planlama Kapasitesi	21
3.6. İletişim Faaliyetleri	22
3.7. Eğitimler	27
3.8. Kıbrıs Türk STÖ'lerinin Yarattığı Etki	30
3.9. STÖ'ler ve Kamu Kuruluşları Arasındaki Diyalog ve İşbirliğine Yönelik Yapı ve Mekanizmalar	34
3.10. Kıbrıs Rum STÖ'leri ile İşbirliği	46
3.11. İş Dünyası ve Medya ile İşbirliği	51

# Şekiller Dizini

Şekil 3.1: Örgütün Kuruluş Yılı	4
Şekil 3.2: Örgüt Bünyesindeki Ücretli Çalışanların Sayısı	5
Şekil 3.3: Örgüt Bünyesindeki Tam Zamanlı Ücretli Çalışanların Sayısı	6
Şekil 3.4: Örgüt Bünyesindeki Gönüllülerin Sayısı	7
Şekil 3.5: Gönüllü Çalışmaya İlişkin Mevcut Sorunlar	8
Şekil 3.6: Örgüte Yeni Üye ve Gönüllü Çekmek için Yürütülen Faaliyetler	9
Şekil 3.7: Örgütün Yasal Statüsü	10
Şekil 3.8: Örgüt Türü	11
Şekil 3.9: STÖ'lerde Yönetim ve Yönetişim	12
Şekil 3.10: STÖ'lerin Çalışma Yerleri	13
Şekil 3.11: Çalışma Yerlerinin Yeterliliği	14
Şekil 3.12: STÖ'lerin 2015 Yılı Bütçeleri	15
Şekil 3.13: Örgütün Gelir Kaynakları	16
Şekil 3.14: Finansman Kaynakları Hakkında Bilgi Sahibi Olma	17
Şekil 3.15: Ağlara/Platformlara Üyelik	18
Şekil 3.16: Diğer STÖ'ler ile İşbirliği Yapma Nedenleri	19
Şekil 3.17: Diğer STÖ'ler ile Etkileşim Kurarken Karşılaşılan Sorunlar	20
Şekil 3.18: Faaliyet Planlaması Sırasında Kullanılan Yöntemler	21
Şekil 3.19: Stratejik İletişim Planının Varlığı	22
Şekil 3.20: İletişim Faaliyetleri	23
Şekil 3.21: STÖ'lerin İletişim Faaliyetlerine İlişkin Memnuniyet Düzeyi	24
Şekil 3.22: Kullanılan İletişim Kanalları	25
Şekil 3.23: Hedef Gruplarla İlişki Kurma	26
Şekil 3.24: Katılım Gösterilen Eğitimler	27
Şekil 3.25: Eğitim İhtiyaçları	28
Şekil 3.26: Örgütlerin Savunuculuk Faaliyetlerinin Etkinliği	29
Şekil 3.27: Toplum Üzerinde Yaratılan Etki	30
Şekil 3.28: Kıbrıs'ın kuzey kesimi ile İlgili Konuların Önemi	31
Şekil 3.29: Sivil Toplum Örgütlerinin İlgili Konular Üzerindeki Etkisi	32
Şekil 3.30: Bir Sivil Toplum Örgütünün Niteliklerinin Önemi	33
Şekil 3.31: Örgütün Temel Sorunları	34
Şekil 3.32: "Yetkili Kamu Kurumu" Tarafından Denetlenme	35
Şekil 3.33: Örgütün Faaliyet Alanına Yönelik "Yasalara" İlişkin Sorunlar	36

## Şekiller Dizini

Şekil 3.34: Cezalar	37
Şekil 3.35: "İdarenin" STÖ'lere Yönelik Politikası Çerçevesinde Yapması Gereken En Önemli İşler	38
Şekil 3.36: Politika Belirleme ve Uygulama Süreçlerine Katılım Düzeyine İlişkin Memnuniyet	39
Şekil 3.37: Faaliyetlere Katılım	40
Şekil 3.38: Kamu Sektörü-STÖ İşbirliğine Yönelik Algılar	41
Şekil 3.39: "Kıbrıs Türk idaresi'nden" Finansman Sağlama	42
Şekil 3.40: Finansman Alınan "İdari Birim"	43
Şekil 3.41: Başarılı Bulunan Örgütler	44
Şekil 3.42: Başarılı Olma Nedenleri	45
Şekil 3.43: Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum Sivil Toplum Örgütleri Arasındaki İşbirliğine Dair Görüşler	46
Şekil 3.44: Kıbrıs Rum STÖ'leri ile Birlikte Faaliyet Yürütülmesi	47
Şekil 3.45: Kıbrıs Rum STÖ'leri ile Birlikte Faaliyet Yürütme İstekliliği	48
Şekil 3.46: Kıbrıs Rum STÖ'leri ile Birlikte Yürütülebilecek Faaliyet Türleri	49
Şekil 3.47: Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'leri Arasındaki İşbirliği Alanlarının Önemi	50
Şekil 3.48: Kıbrıs Türk İş Sektörünün Sivil Topluma Sağladığı Destek	51
Şekil 3.49: Kıbrıs Türk İş Sektörünün STÖ'lere Destek Vermemesinin Temel Nedenleri	52
Şekil 3.50: İş Sektörü ve Sivil Toplum Arasındaki İşbirliğini Geliştirmek için Yapılması Gereken En Önemli İşler	53
Şekil 3.51: Kıbrıs Türk STÖ'lerinin Medya Görünürlüğü	54
Şekil 3.52: Kıbrıs Türk Sivil Toplumunun Medyada Görünür Olmamasının Temel Nedenleri	55
Şekil 3.53: Sivil Toplum Örgütleri ve Medya Sektörü Arasında Daha Etkin Bir İşbirliği Kurulması için Yapılması Gereken En Önemli İşler	56



## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

Kıbrıs Türk sivil toplum örgütlerinin sivil toplum kapasitesine yönelik algılarına ilişkin bu araştırma, Sivil Alan tarafından İstanbul'da yerleşik bağımsız bir araştırma şirketi olan Infakto RW'ya yaptırılmıştır.

Araştırma anketi, 2016 yılının Nisan ve Mayıs aylarında Infakto RW ekibi tarafından Sivil Alan proje ekibinin desteğiyle hazırlanmıştır. Anket, katılım sağlayan STÖ'lerden aşağıda belirtilen konular hakkında veri toplama amacına yönelik olarak tasarlanmıştır:

- STÖ'lerin kapasitesi: insan kaynakları, yönetim kapasitesi, mali kapasite, ağ kurma kapasitesi, planlama kapasitesi
- İletişim faaliyetleri
- STÖ'lerin kendi faaliyet alanlarına ilişkin tecrübe düzeyi
- STÖ'lerin katıldıkları eğitimler ve daha fazla eğitime ihtiyaç duydukları konular
- Kıbrıs Türk STÖ'lerinin toplum üzerindeki etkisi
- STÖ'ler ve kamu kuruluşları arasındaki işbirliği
- Kıbrıs Rum STÖ'leri ile işbirliği
- İş dünyası ve medya ile işbirliği

İngilizce anketin onaylanmasından sonra bu anket Türkçe'ye çevrilmiştir.

Yüz yüze görüşmeler Kıbrıs'ın kuzey kesiminde 1 Temmuz - 26 Ağustos 2016 tarihleri arasında gerçekleştirilmiştir.

Görüşme yapılan örgütler; "içişleri bakanlığı'nın", "vakıflar idaresi'nin" ve Sivil Alan'ın veritabanları esas alınarak Sivil Alan tarafından hazırlanan listeden seçilmiştir. Toplam görüşülen örgüt sayısı 240'tır ve bu görüşmeler Kıbrıs'ın kuzey kesimindeki sivil toplum sektörünün temsil edilebilirliğini sağlayacak şekilde bir araya getirilmiştir. Görüşme yapılan örgütler arasında dernekler, birlikler, spor kulüpleri ve farklı sektörlerden vakıflar bulunmaktadır.

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

Temel bulgular her anket kategorisinin altında aşağıda sunulmuştur:

### STÖ'lerin Kapasitesi

- Örgütlerin yaklaşık olarak yarısı 2000 yılından sonra faaliyetlerine başlamıştır. Örgütlerin çoğu (yaklaşık %80'i) ücretli çalışana sahip değildir. Örgütlerin yarısından fazlasının (%60) bünyesinde azami 20 gönüllü bulunmaktadır. Ankete katılanların neredeyse yarısı gönüllü çalışma bakımından bir sorun görmemektedir; ancak potansiyel gönüllülerin ilgisizliği ve bir gönüllülük geleneği bulunmaması en sık karşılaşılan sorunlar olarak kaydedilmiştir.
- Örgütlerin çoğunluğu kendilerini "STÖ", "toplum temelli örgüt", "kâr amacı gütmeyen örgüt" veya "yardımlaşma grubu" olarak tanımlamaktadır.
- Ankete katılan STÖ'lerin %25'i 1980 yılında veya daha öncesinde kurulmuştur; derneklerin %63'ü ise 2000 yılından sonra kurulmuştur.
- Örgütlerin %38'i çalıştıkları yerlerin mülkiyetine sahip değildir, ancak bu yerler için kira da ödememektedir. Örgütlerin %21'inin ise bir ofisi bulunmamaktadır. Ofise sahip olan örgütlerin sadece yarısı ofislerinin fiziki kapasitesini "yeterli" olarak değerlendirmektedir.
- 2015 yılı bütçeleri sorulduğunda, örgütlerin yaklaşık %36'sı yanıt vermemeyi tercih etmiştir. Bununla birlikte, örgütlerin önemli bir kısmı üyelik aidatları ile üyelere ve diğer kişilerden gelen bağışları temel gelir kaynakları olarak beyan etmiştir. Örgütlerin çoğunluğu "idare" veya "belediyeler" tarafından sağlanan finansman olanaklarından haberdar değildir.

Diğer STÖ'ler ile işbirliği kurulmasının temel nedeni ortak bir amaca yönelik savunuculuk faaliyeti yürütmek olarak ortaya çıkmaktadır. Ancak, etkileşim süreci içerisinde ortaklığı sürdürmek için gerekli finansmanın bulunamayışı en sık karşılaşılan sorun olarak görülmektedir.

### İletişim Faaliyetleri & Hedef Gruplarla İlişki Kurma

- Örgütlerin büyük çoğunluğu kendi iletişim faaliyetlerini yürütmekte ve sadece %5'i bünyesinde iletişimden sorumlu bir personel/temsili bulundurmaktadır. Örgütlerin çoğu bir stratejik iletişim planına sahip olduklarını belirtmiştir. Katılımcıların %85'i "yüz yüze iletişim"i tercih ettikleri iletişim yöntemi olarak tanımlamıştır.
- Hedef gruplarla ilişki kurma konusunda, örgütler çoğunlukla sosyal medya paylaşımları, eğitimler ve veri veya bilgi derleme yöntemlerini kullanmaktadır. Diğer taraftan, web sitesi veya blog kullanımı ve politika savunuculuğu (politika belgelerine yönelik görüş bildirme, karar alıcılara bülten sunma, politika seminerleri düzenleme) yöntemleri ise yalnızca az sayıda örgüt tarafından uygulanmaktadır.

### Eğitilere Katılım ve Eğitim İhtiyaçları

- Ankete katılan STÖ'ler çoğunlukla "gönüllülerle çalışma" eğitimlerine katılmışlar, bunu "STÖ yönetimi" ve "iletişim" eğitimleri izlemiştir. Proje yönetimine odaklanan eğitimlere kıyasla, "uyuşmazlıkların çözümü" gibi belli konular temelinde verilen eğitimlere katılım yanıtlarda daha düşük oranda yer bulmuştur. Eğitim ihtiyaçları sorulduğunda, yine benzer yanıtlar verilmiş ve en çok eğitime ihtiyaç duyulan konular şu şekilde sıralanmıştır:

"gönüllülerle çalışma", "iletişim", "şeffaflık ve hesap verebilirlik", "proje uygulama" ve "fon geliştirme".

### Kıbrıs Türk STÖ'lerinin Toplum Üzerindeki Etkisi

● Ankete katılan STÖ'ler çoğu konunun eşit derecede önemli ve dikkate değer olduğunu düşündüklerini ifade etmişlerdir ve en çok önem verilen konular şu şekilde sıralanmıştır: "eğitim" (%92), "sosyal hizmetler" (%92), "güvenlik ve asayiş" (%92), "toplumsal cinsiyet eşitliği" (%91) ve "sağlık" (%91). "Kıbrıs'ın yeniden birleşmesi" ise %68 oranı ile diğerlerine kıyasla daha az kritik bir konu olarak değerlendirilmektedir.

● STÖ'ler "toplumsal cinsiyet eşitliği" (%77), "sosyal hizmetler" (%76), "eğitim" (%75), "kültür ve sanat" (%73), "güvenlik ve asayiş" (%73) ve "hayvanların korunması" (%73) alanlarında diğer alanlara kıyasla kısmen daha fazla olumlu etki yaratıklarına inanmaktadırlar. STÖ'ler "insan ticaretiyle mücadele" (%63), "yolsuzlukla mücadele" (%63) ve "hesap verebilirlik ve iyi yönetim" (%57) konuları üzerindeki olumlu etkilerinin ise daha düşük düzeyde olduğunu değerlendirmektedirler. STÖ'lerin yarısından daha azının, üzerinde olumlu etki yarattıklarını düşündükleri yegâne konu ise "Kıbrıs'ın yeniden birleşmesi"dir (%40).

### "İdare" ve STÖ'ler Arasındaki İşbirliği

● Katılımcılar tarafından belirtilen temel sorunlar arasında finansman kaynaklarının bulunmaması başı çekmektedir. Katılımcıların %63'ü "Kıbrıs Türk idaresi'nden" herhangi bir fon almadıklarını ifade etmişlerdir. Ancak, "idarenin" STÖ'lere ilişkin politikası çerçevesinde öncelikli olarak ne yapması gerektiği sorulduğunda, en sık verilen yanıt finansman sağlanmasından ziyade, "'idare" içerisinde "STÖ'lerle işbirliğine yönelik uzmanlaşmış yapılar"ın oluşturulması gerekliliği olmuştur. STÖ'lerin %57'si bazı örgütlerin "idare"-STÖ işbirliğine katılım süreçlerinden dışlandığı yönünde bir algıya sahiptir ve örgütlerin %54'ü "düzenli irtibat ve diyalog kurulabilmesi için "idare" içerisinde bir irtibat kişininin açık bir şekilde belirlenmediğini" ifade etmektedir.

● "İdare" tarafından finansman sağlanan örgütlerin yarısından fazlası finansmanı "cumhurbaşkanlığı ofisi'nden" veya bir "belediyeden" aldıklarını belirtmişlerdir.

### Kıbrıs Rum STÖ'leri ile İşbirliği

● Katılımcıların %63'ünün Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'leri arasındaki işbirliği ile ilgili görüşleri olumsuzdur. Buna ek olarak, ankete katılanların neredeyse %90'ı Kıbrıs Rum STÖ'leri ile işbirliği içerisinde herhangi bir faaliyet yürütmemiştir ve %68'i ise Kıbrıs Rum STÖ'leri ile işbirliği halinde faaliyet yürütmek konusunda istekli değildir.

● Kıbrıs Rum STÖ'leri ile işbirliği halinde faaliyet yürütmeye istekli STÖ'ler turnuvalar veya spor müsabakaları gibi rekabetçi faaliyetleri ve ikinci olarak da kültürel/sosyal/sanatsal etkinlikleri tercih etmektedir.

### İş Sektörü ve Medya ile İşbirliği

● Ankete katılanların yarısından fazlası Kıbrıs Türk iş sektörü tarafından sağlanan desteğin yetersiz olduğunu düşünmektedir. Katılımcılar, bu durumun birinci nedeni olarak iş sektörünün STÖ'lerin çalışmalarına yönelik ilgisizliğini, ikinci neden olarak da durgunluk gibi ekonomik engelleri göstermişlerdir.

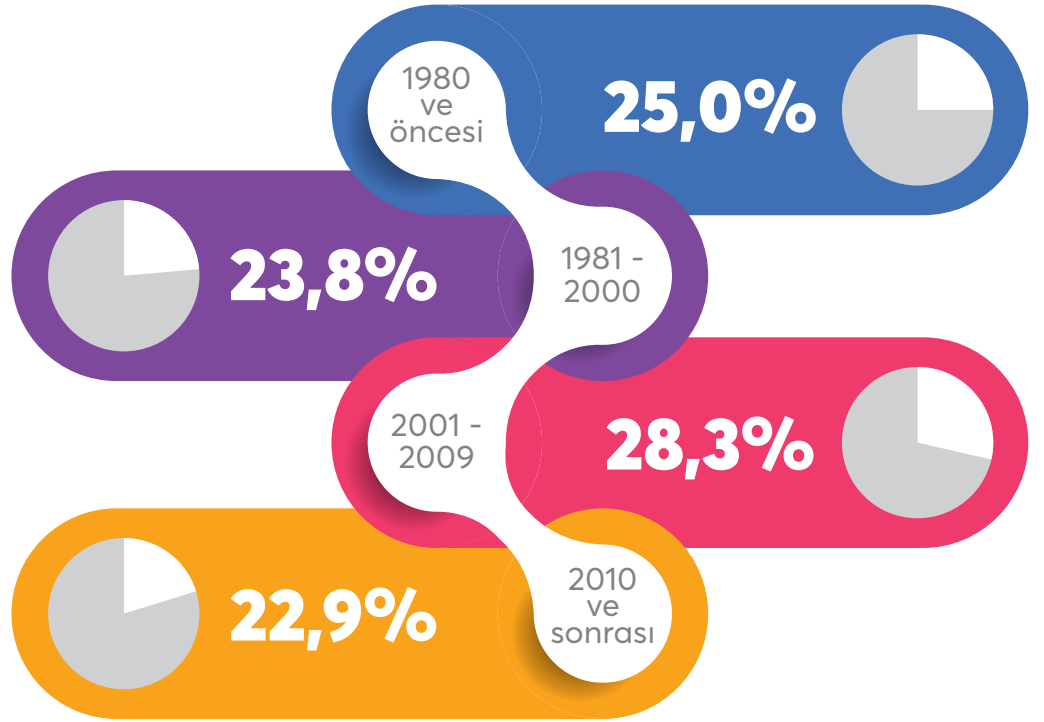
● STÖ'ler ve iş sektörü arasındaki iletişim, geliştirilmesi gereken ilk nokta olarak ortaya çıkmaktadır.

● İletişimin geliştirilmesi, aynı zamanda, STÖ'lerin medyada görünür olmamaları sorununa bir çözüm olarak sunulmuştur. Ancak STÖ'lerin medyada görünür olmayışı, medya kuruluşlarının ilgisizliği ve kendi çıkarını gözetken tavrı gerekçeleriyle de açıklanmıştır.

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

### 3.1. Sivil Toplum Örgütlerinin Nitelikleri ve Kapasitesi

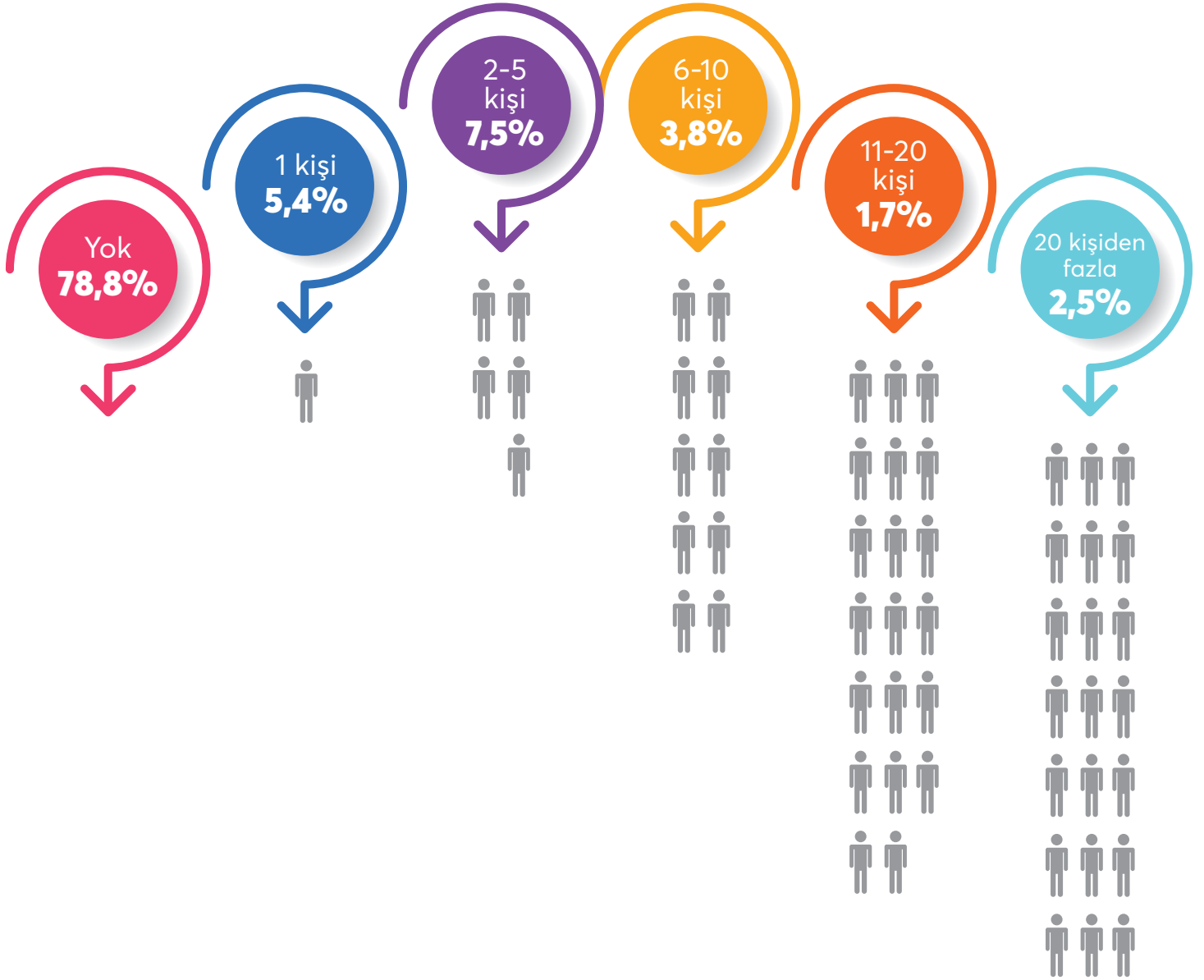
Şekil 3.1:  
Örgütün Kuruluş Yılı



Ankete katılan 240 sivil toplum örgütünün %25'i 1980 ve öncesinde kurulmuştur. 1981-1990 yılları arasında kurulmuş olan sivil toplum örgütlerinin yüzdesi %24 iken, 2000-2009 yılları arasında kurulanların yüzdesi %28'dir. Sivil toplum örgütlerinin %23'ü ise 2010 yılı ve sonrasında kurulmuştur.

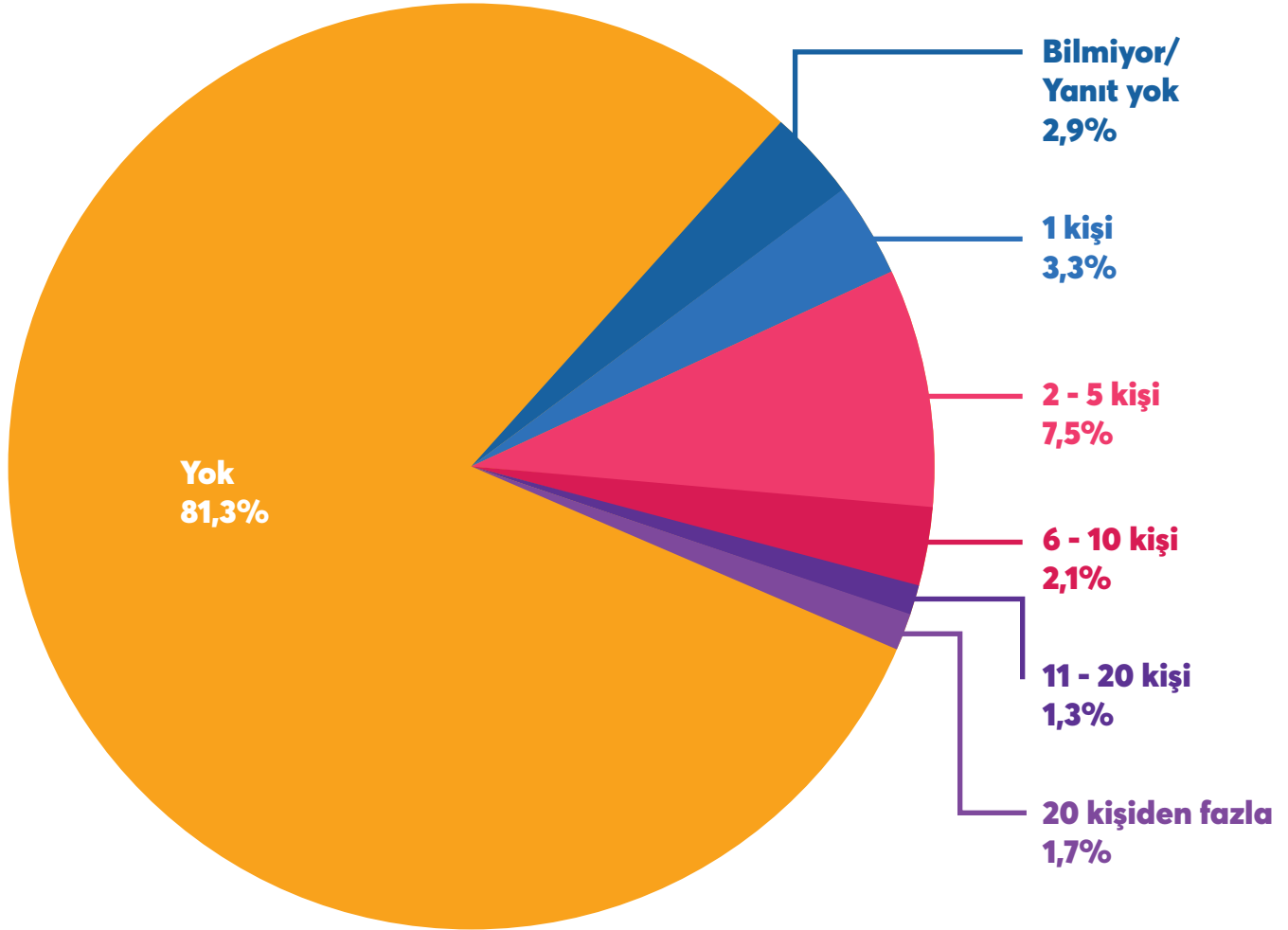
Örgütlerin yasal statülerine bakıldığında, federasyon/konfederasyonların %53'ü 1980 yılında veya daha öncesinde kurulmuş iken, birçok dernek daha sonraki dönemde kurulmuştur (derneklerin %63'ü 2000 yılından sonra kurulmuştur).

Şekil 3.2:  
Örgüt Bünyesindeki Ücretli Çalışanların Sayısı



Ankete katılan STÖ'lerin yaklaşık %80'inin bünyesinde ücretli çalışan bulunmamaktadır. Örgütlerin %13'ü 1 ila 5 ücretli çalışana sahiptir. Ücretli çalışana sahip STÖ'lerin oranı federasyon/konfederasyonlar arasında derneklere kıyasla daha yüksektir (Federasyon/konfederasyonlar için bu oran %25 iken, dernekler için %15'tir).

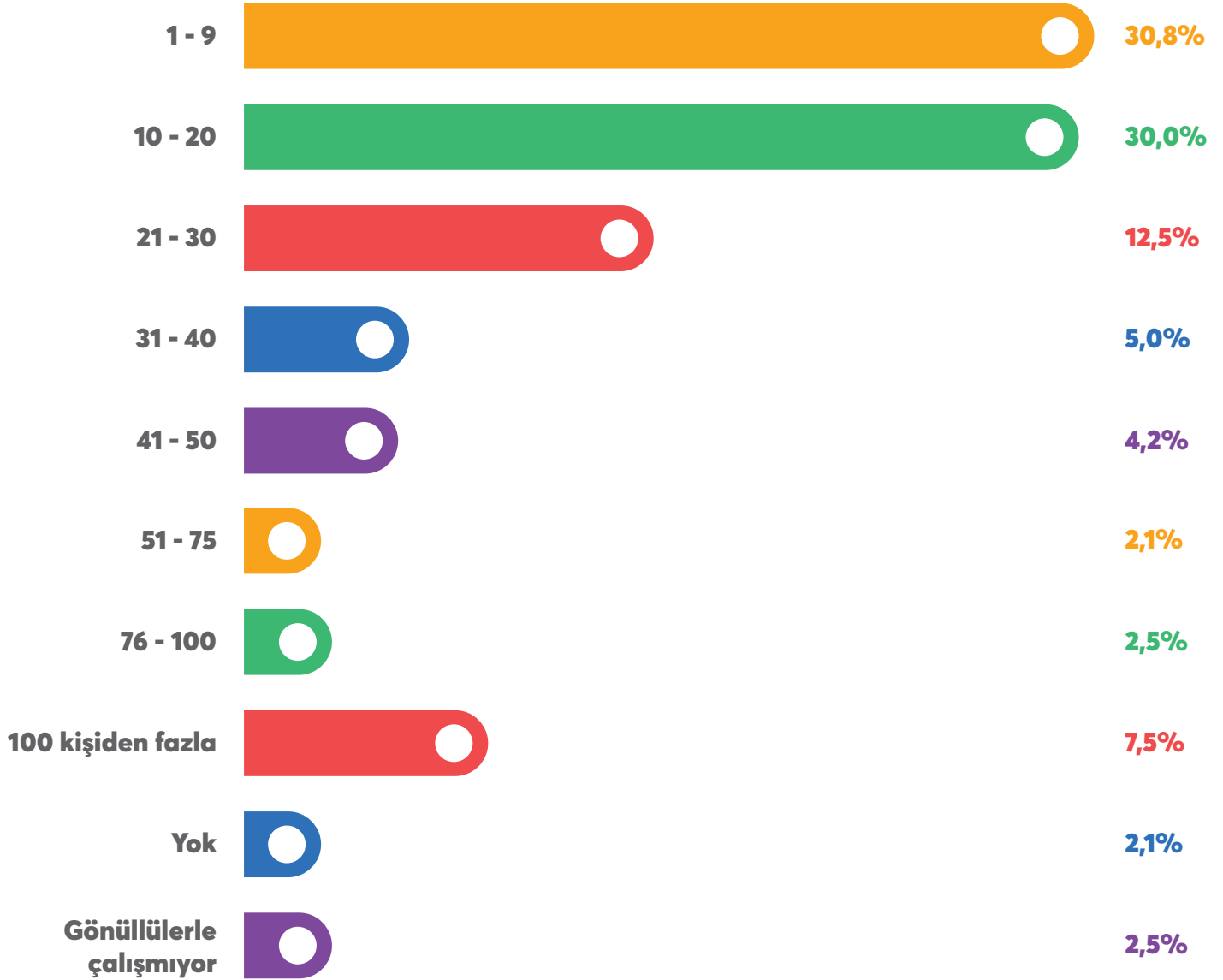
**Şekil 3.3:**  
**Örgüt Bünyesindeki Tam Zamanlı Ücretli Çalışanların Sayısı**



Katılımcılara örgütleri bünyesinde tam zamanlı çalışan ücretli personelin sayısı sorulmuştur. Katılımcıların %81'i tam zamanlı ücretli çalışana sahip olmadıklarını belirtirken, %11'i örgütlerinde 1 ila 5 tam zamanlı ücretli çalışan bulunduğunu beyan etmiştir. Tam zamanlı ücretli çalışana sahip örgütlerin oranı federasyon/konfederasyonlar arasında derneklere kıyasla daha yüksektir (Federasyon/konfederasyonlar için bu oran %17 iken, dernekler için %11'dir).

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

**Şekil 3.4:**  
**Örgüt Bünyesindeki Gönüllülerin Sayısı**



Neredeyse tüm katılımcılar örgütleri için çalışan gönüllüler bulunduğunu beyan etmiştir. STÖ'lerin %31'i bünyelerinde 1 ila 9 gönüllü; %30'u 10 ila 20 gönüllü; %13'ü ise 21 ila 30 gönüllü bulunduğunu ifade etmiştir. Gönüllü sayısı 100'den fazla olanların oranı ise sadece %8'dir.

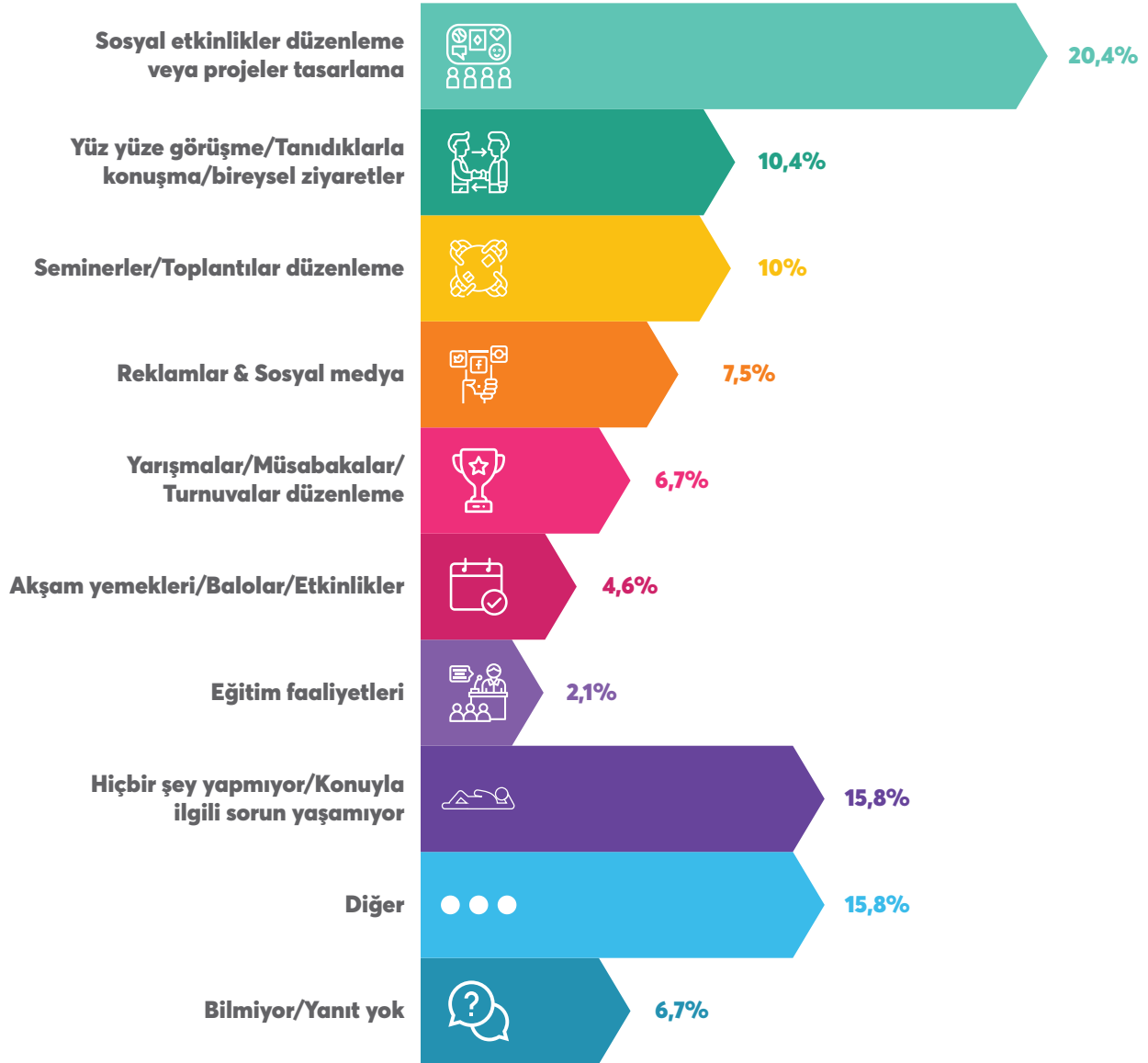
**Şekil 3.5:**  
**Gönüllü Çalışmaya İlişkin Mevcut Sorunlar**



Anketi yanıtlayanların neredeyse yarısı "gönüllü çalışmaya ilişkin herhangi bir sorun olmadığını" ifade etmiştir. En sık belirtilen sorun "potansiyel gönüllülerin ilgisizliği" (%21) olmuş, bunu %18 ile "gönüllülük geleneğinin bulunmaması" izlemiştir. Sorun listesinde üçüncü sırayı "yasal çerçevenin bulunmaması" (%17), dördüncü sırayı ise "gönüllülerin kamu nezdinde kabul görmemesi" (%11) almıştır. Katılımcıların yalnızca %7'si "halkın farkındalık düzeyinin düşük olmasını" gönüllü çalışma eksikliğinin temel nedenlerinden birisi olarak tanımlamıştır.



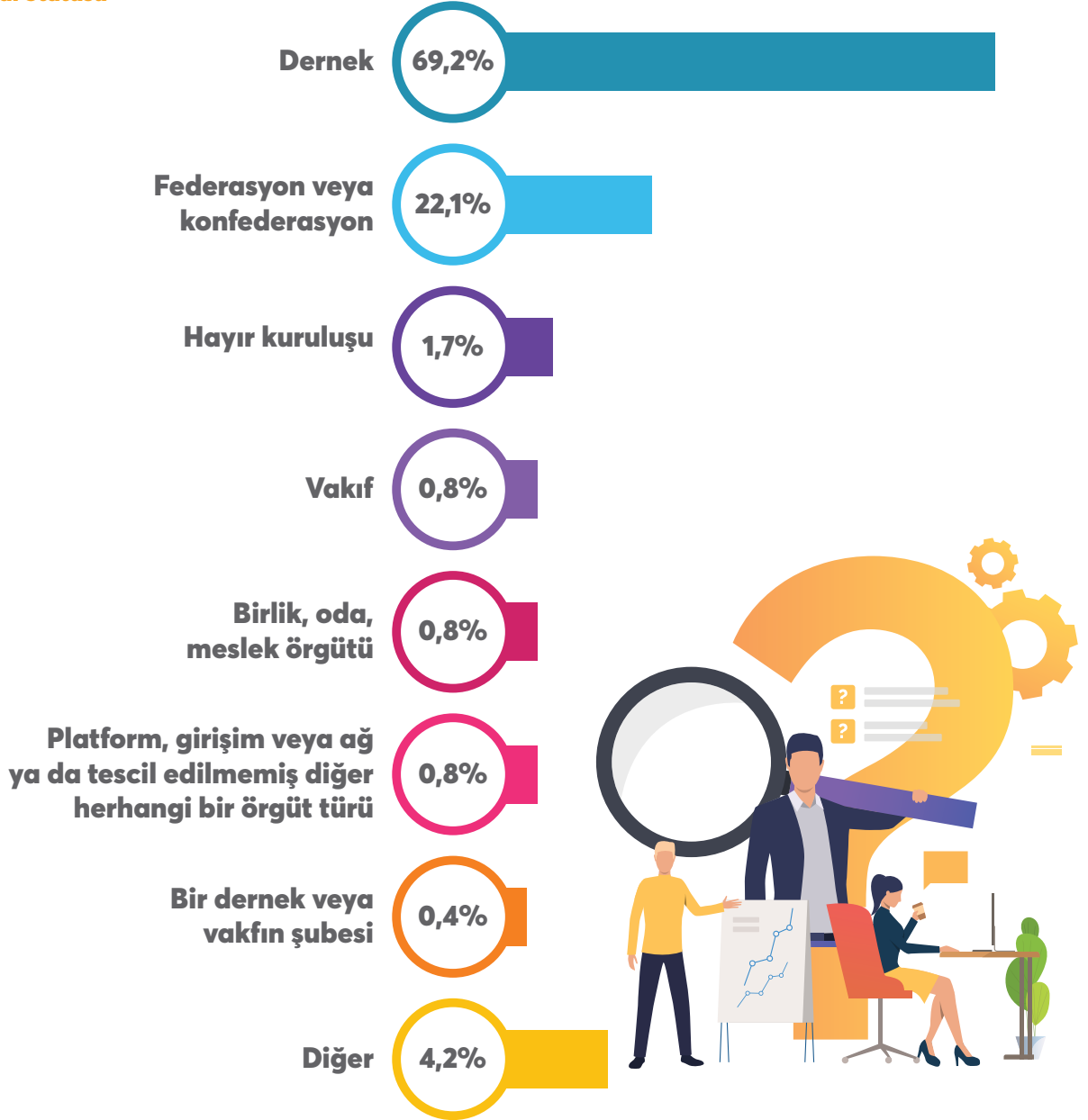
**Şekil 3.6:**  
**Örgüte Yeni Üye ve Gönüllü Çekmek için Yürütülen Faaliyetler**



STÖ'lere, yeni üye veya gönüllü çekmek için ne yaptıkları açık uçlu bir soru olarak yöneltilmiştir. "Sosyal etkinlikler düzenleme veya projeler tasarlama" örgütlerin %20'sinin kullandığı bir yöntem olarak ortaya çıkmıştır. "Yüz yüze görüşme/hedef grup ziyaretleri" örgütlerin %10'u tarafından, "müsabaka veya turnuvalar gibi açık hava etkinlikleri düzenleme" ise örgütlerin %7'si tarafından dile getirilmiştir. STÖ'lerin %16'sı yeni üye veya gönüllü çekmek için herhangi bir faaliyet yürütmemektedir. "Diğer" kategorisi, başka bazı faaliyetlerin yanı sıra "ekonomik faaliyetler yürütme", "üyelik aidatı talep etmeme", "katılım sağlanacak fuarların tarihlerini takip etme", "bazı kuruluş ve örgütlere küçük hediyeler verme" gibi faaliyetleri içermektedir.

### 3.2. Yönetim Kapasitesi

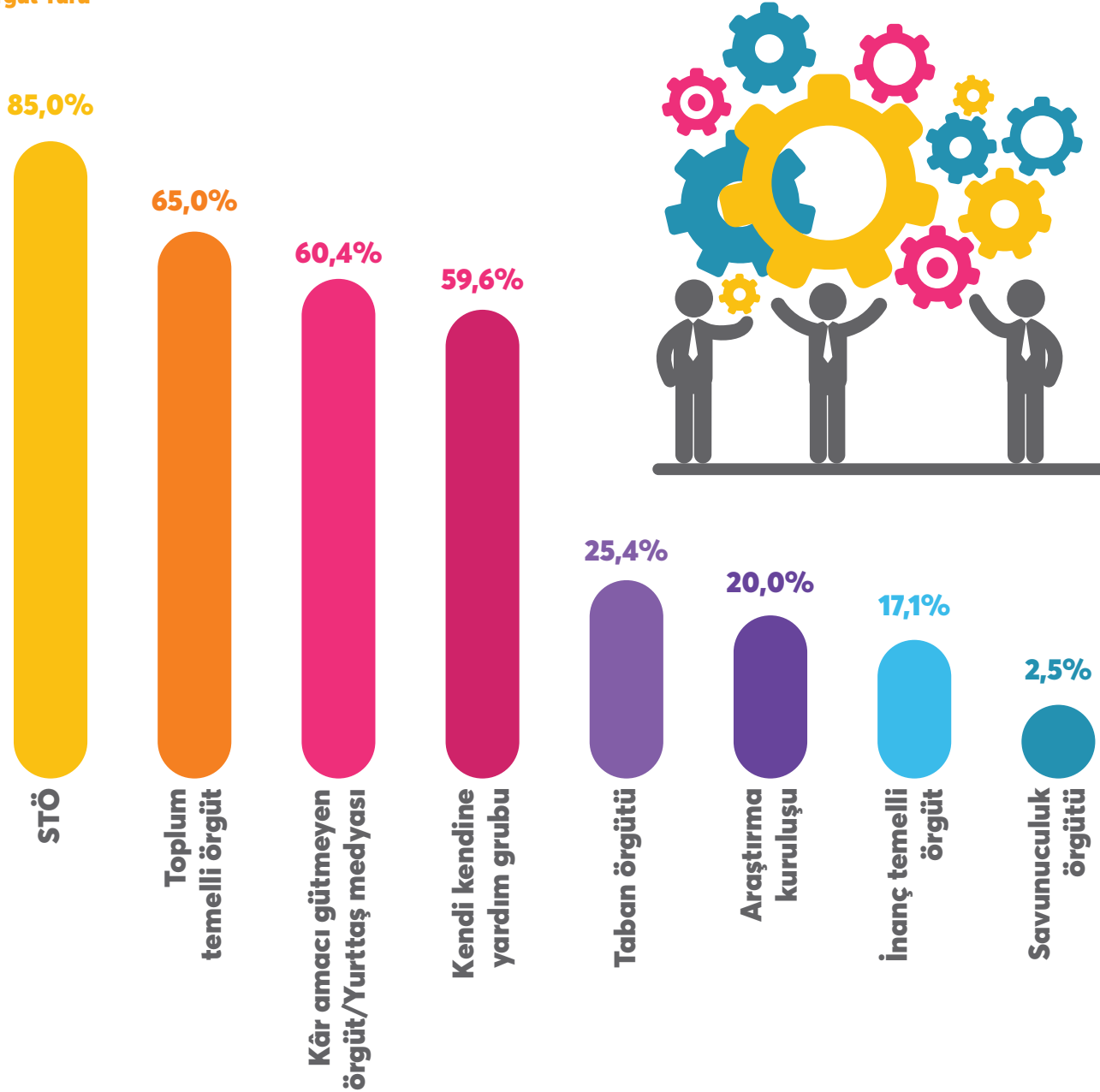
Şekil 3.7:  
Örgütün Yasal Statüsü



Örgütler yasal statüleri bakımından iki ana gruba ayrılmaktadır: örgütlerin yaklaşık %70'i "dernekler"den, %22'i ise spor "federasyonları" veya "konfederasyonları"ndan oluşmaktadır. Örgütlerin sadece %2'si yasal statülerini "vakıf" olarak, %1'i ise "meslek örgütü" olarak bildirmişlerdir.

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

Şekil 3.8:  
Örgüt Türü



Ankete katılanların çoğunluğu (%85) kuruluşlarını "sivil toplum örgütü" olarak tanımlamışlardır. "Toplum temelli örgüt", "kâr amacı gütmeyen örgüt" ve "kendi kendine yardım grubu" tanımlamalarının tümü katılımcıların %50'sinden fazlası tarafından belirtilmiştir. "Taban örgütü", "araştırma kuruluşu" ve "inanç temelli örgüt" tanımlamaları daha az sayıda katılımcı tarafından kaydedilmiştir (sırasıyla %25, %20 ve %17).

Şekil 3.9:  
STÖ'lerde Yönetim ve Yönetişim



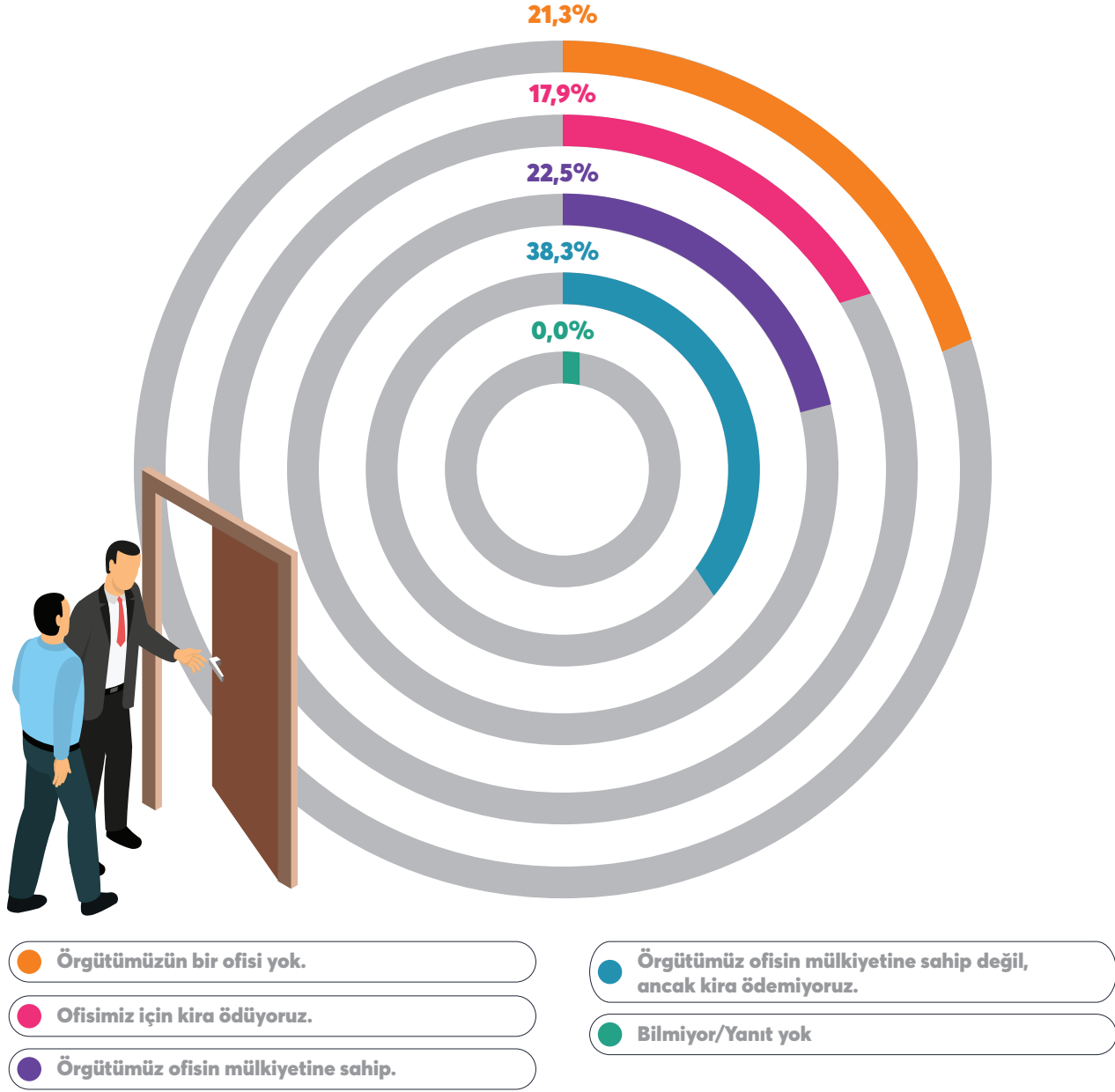
Sivil toplum örgütlerinin temsilcileri ile kuruluşlarına ilişkin olarak bir dizi önerme paylaşılmış ve bu önermelerin her birinin kendi kuruluşlarını ne ölçüde tanımladığını 1 ila 10 arası bir derecelendirme üzerinden belirtmeleri istenmiştir.

Ortalama puanlara bakıldığında, birçok katılımcının kendi örgütünü açık prensiplere, açık politikalara ve bir misyon belgesine sahip bir örgüt olarak tanımladığı ortaya çıkmıştır. Şeffaflık ve katılımcılık nitelikleri de kendi kuruluşlarıyla yüksek düzeyde ilişkilendirdikleri diğer niteliklerdir.

Daha az sayıda STÖ bir insan kaynakları planı ve araştırmaya dayalı faaliyetleri bulunduğunu ifade etmiştir.

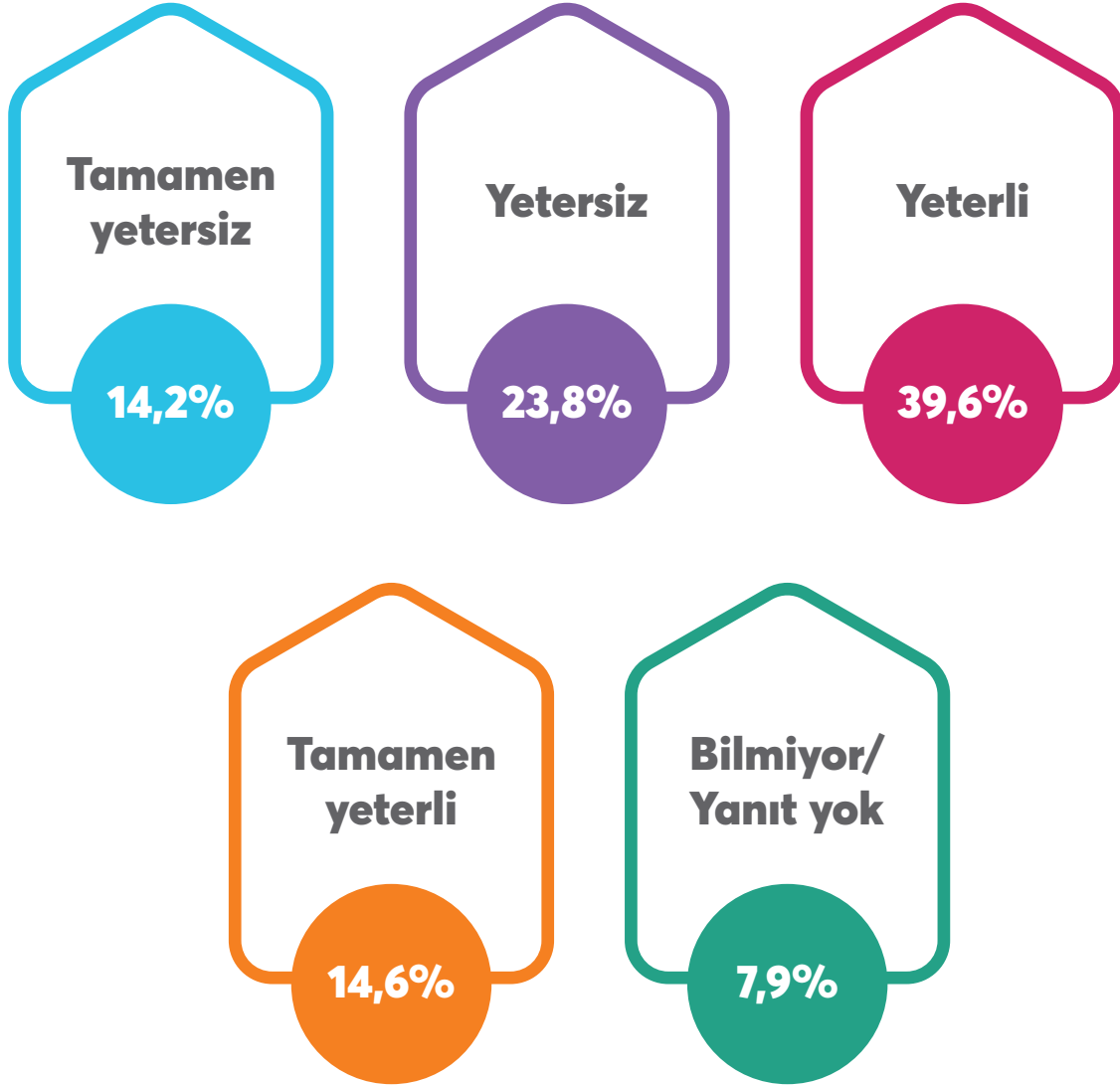
## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

**Şekil 3.10:**  
**STÖ'lerin Çalışma Yerleri**



Anketi yanıtlayanların %21'i bir ofise sahip olmadıklarını, %23'ü çalıştıkları yerlerin mal sahibi olduklarını, %18'i ofisleri için kira ödediklerini ve yaklaşık %40'ı kira ödemek zorunda olmadıkları bir ofise sahip olduklarını beyan etmiştir.

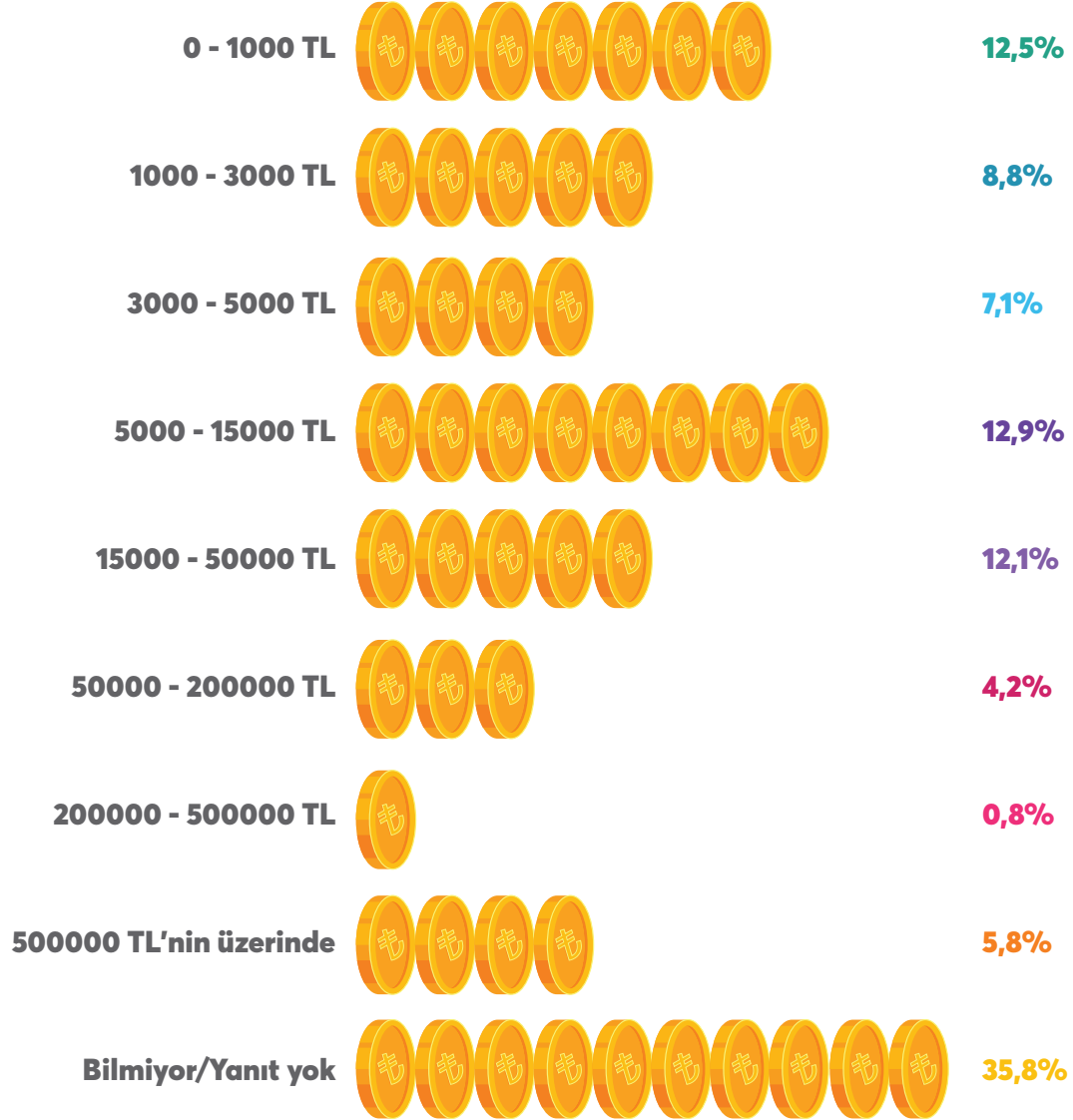
**Şekil 3.11:**  
**Çalışma Yerlerinin Yeterliliği**



Katılımcılardan ofislerinin fiziki kapasitesini değerlendirmeleri istenmiştir. Katılımcıların yarısından biraz fazlası ofislerinin faaliyetlerini sürdürmek için yeterli olduğunu belirtirken, %38'i çalıştıkları yerleri yetersiz olarak tanımlamıştır.

### 3.3. Mali Kapasite

Şekil 3.12:  
STÖ'lerin 2015 Yılı Bütçeleri



Ankete katılan sivil toplum örgütlerinin yarısından fazlası 2015 yılı bütçelerinin 50.000 TL'den daha düşük olduğunu beyan etmiştir. STÖ'lerin %6'sı 2015 için yıllık bütçelerinin 500.000 TL'nin üzerinde olduğunu ifade etmiştir. Katılımcıların üçte birinden fazlası 2015 yılı bütçeleri hakkında fikir sahibi olmadıklarını veya bu soruyu yanıtlamamayı tercih ettiklerini bildirmişlerdir.

1 Euro = 3,0865 Türk Lirası (InforEuro'dan alınan Aralık 2015 döviz kuru oranı)

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

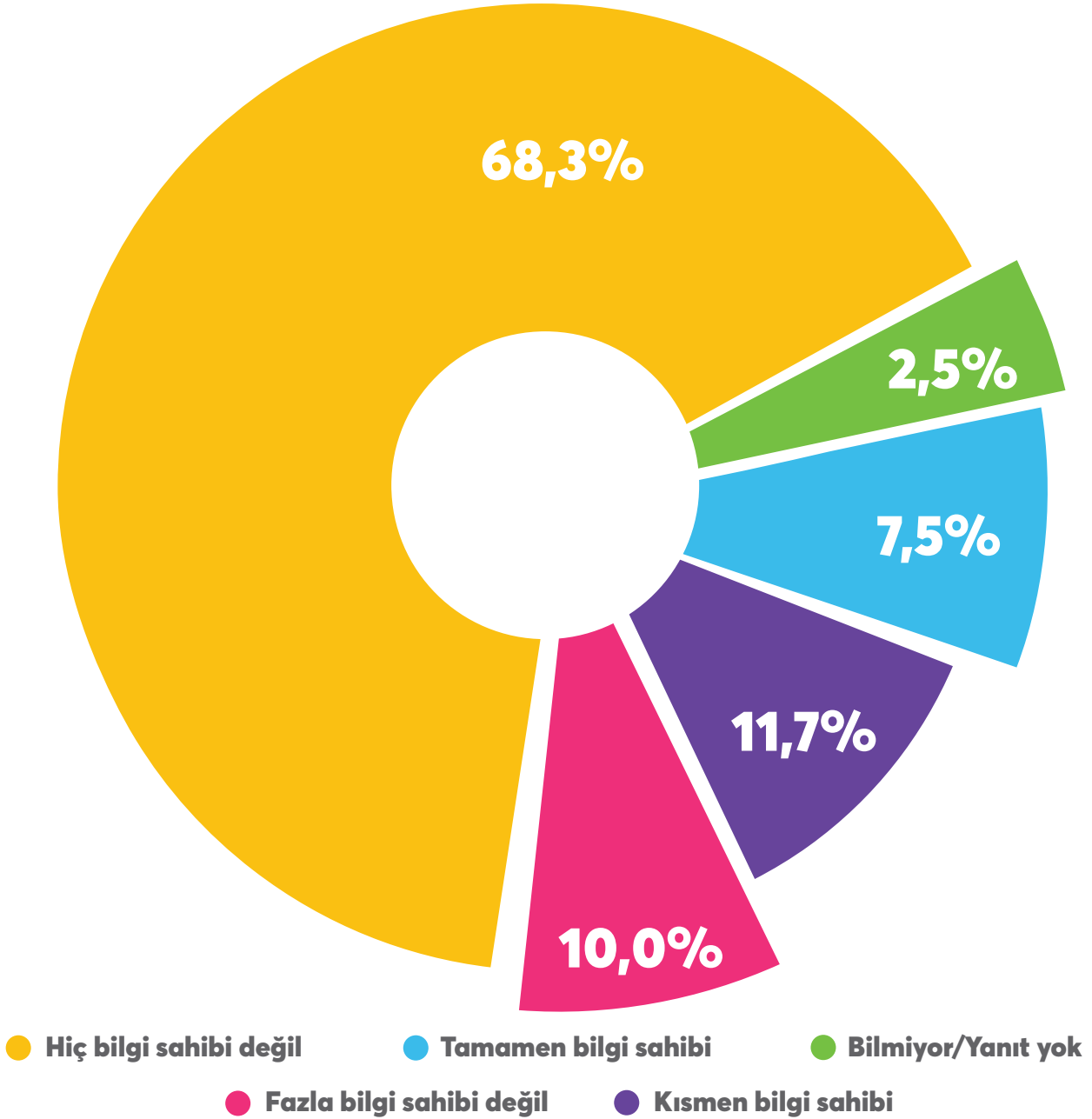
**Şekil 3.13:**  
**Örgütün Gelir Kaynakları**



Katılımcılardan kendilerine sunulan bir gelir türleri listesinden örgütlerinin gelir kaynaklarını işaretlemeleri istenmiştir. "Üyelik aidatları" STÖ'lerin %70'inden fazlası tarafından işaretlenirken, bunu "üyelerin bağışları" (%34) izlemiştir. "Diğer kişilerin bağışları" (%25) ve "kermes veya piyango gibi etkinlik türleri" (%18) diğer gelir kaynakları olarak belirtilmiştir.



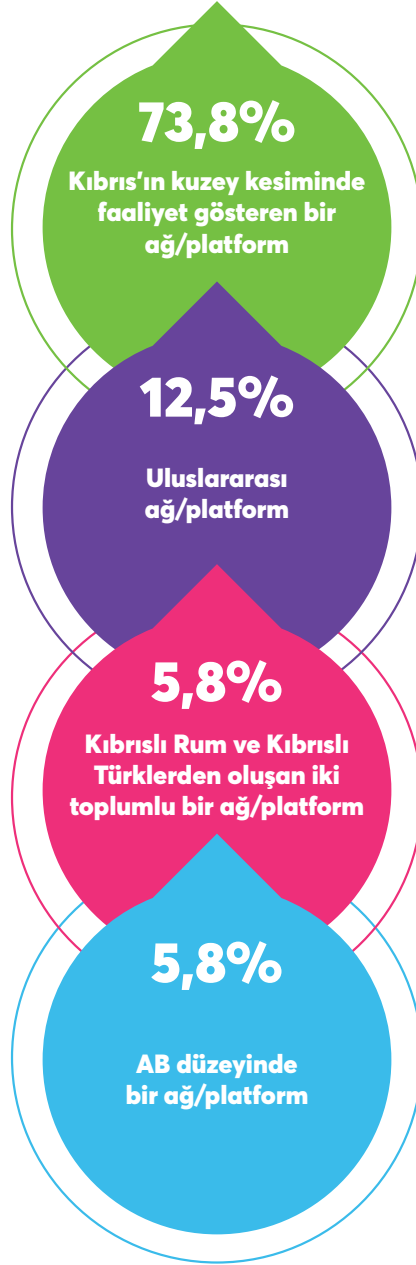
**Şekil 3.14:**  
**Finansman Kaynakları Hakkında Bilgi Sahibi Olma**



Katılımcıların büyük bir çoğunluğu (%68) "idare" veya "belediyeler" tarafından sağlanan finansman kaynakları ile ilgili bilgi sahibi değildir. Katılımcıların sadece %20'si bu finansman kaynakları hakkında bir dereceye kadar bilgi sahibi olduğunu ifade etmiştir.

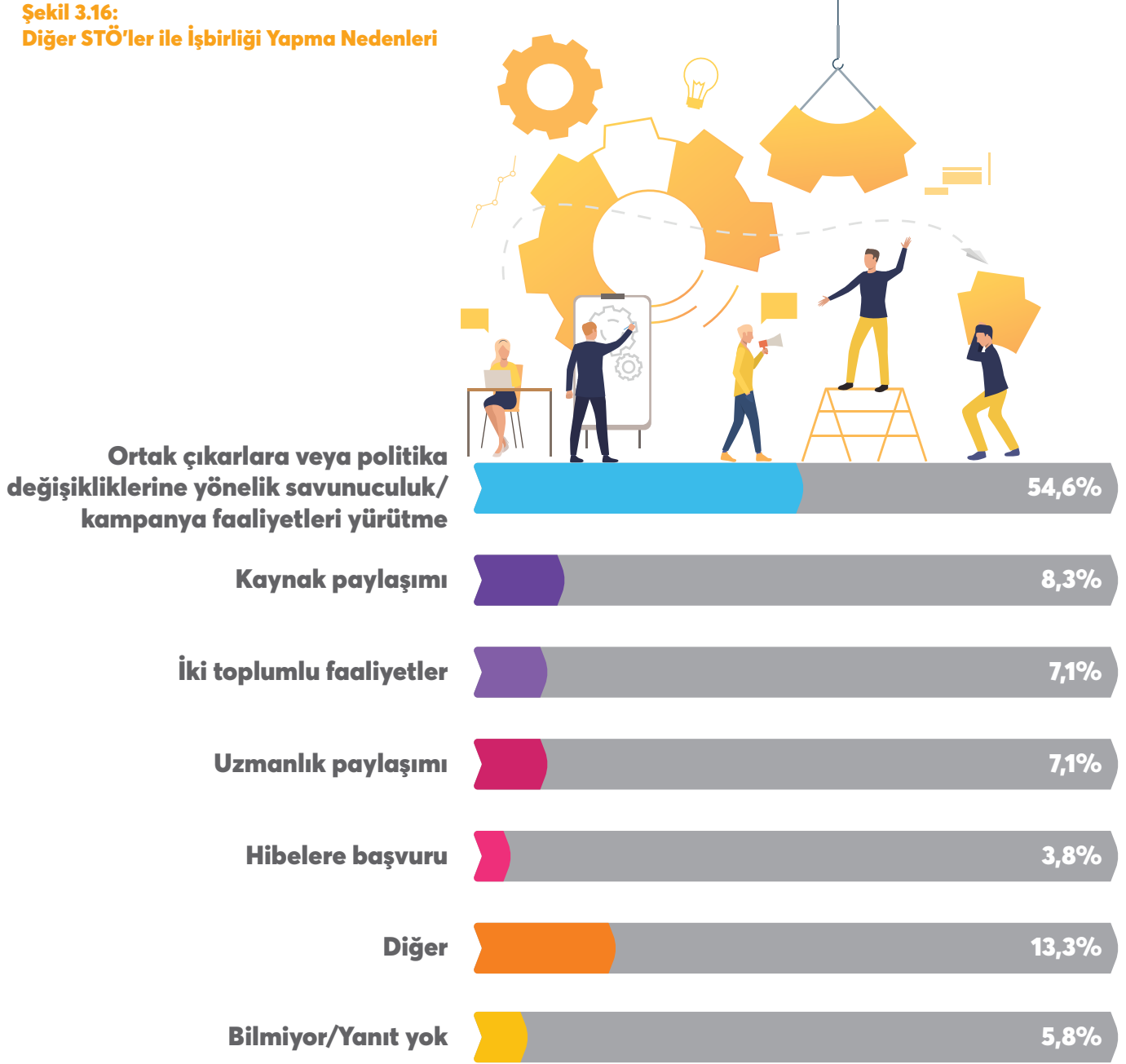
### 3.4.Ağ Kurma Kapasitesi

Şekil 3.15:  
Ağlara/Platformlara Üyelik



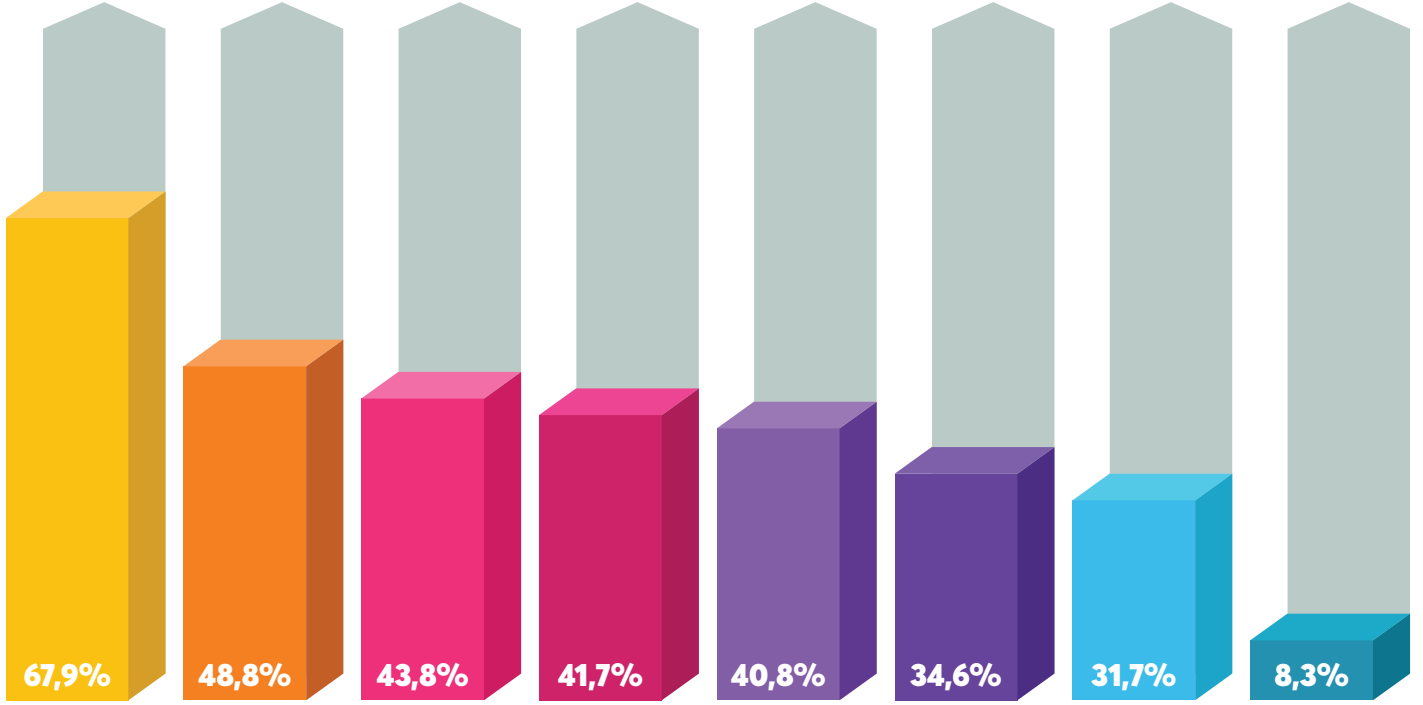
Katılımcıların neredeyse %75'i, örgütlerinin, Kıbrıs'ın kuzey kesiminde faaliyet gösteren bir ağ ya da platformun parçası olduğunu ifade etmiştir. Uluslararası bir ağa üyeliği bulunan STÖ'lerin oranı %13'tür. Katılımcıların %6'sı Kıbrıslı Rum ve Kıbrıslı Türklerden oluşan iki toplumlu bir platforma üye olduklarını belirtmiştir. Yine neredeyse %6 oranında katılımcı AB düzeyinde bir ağa üyelikleri bulunduğunu dile getirmiştir.

Şekil 3.16:  
Diğer STÖ'ler ile İşbirliği Yapma Nedenleri



Ortak amaçlar doğrultusunda savunuculuk/kampanya faaliyetleri yürütülebilecek konularda işbirliği yapma en çok işaretlenen seçenektir. "Kaynak paylaşımı" ya da "hibelere başvuru" gibi mali işbirliği seçenekleri katılımcıların %10'undan daha azı tarafından seçilmiştir. Aynı durum "iki toplumlu faaliyetler"e yönelik işbirliği için de geçerlidir. "Diğer" seçeneği, "belli ürünlerin üretimi için işbirliği" ve "bilgi alışverişi"ni içermektedir.

**Şekil 3.17:**  
**Diğer STÖ'ler ile Etkileşim Kurarken Karşılaşılan Sorunlar**

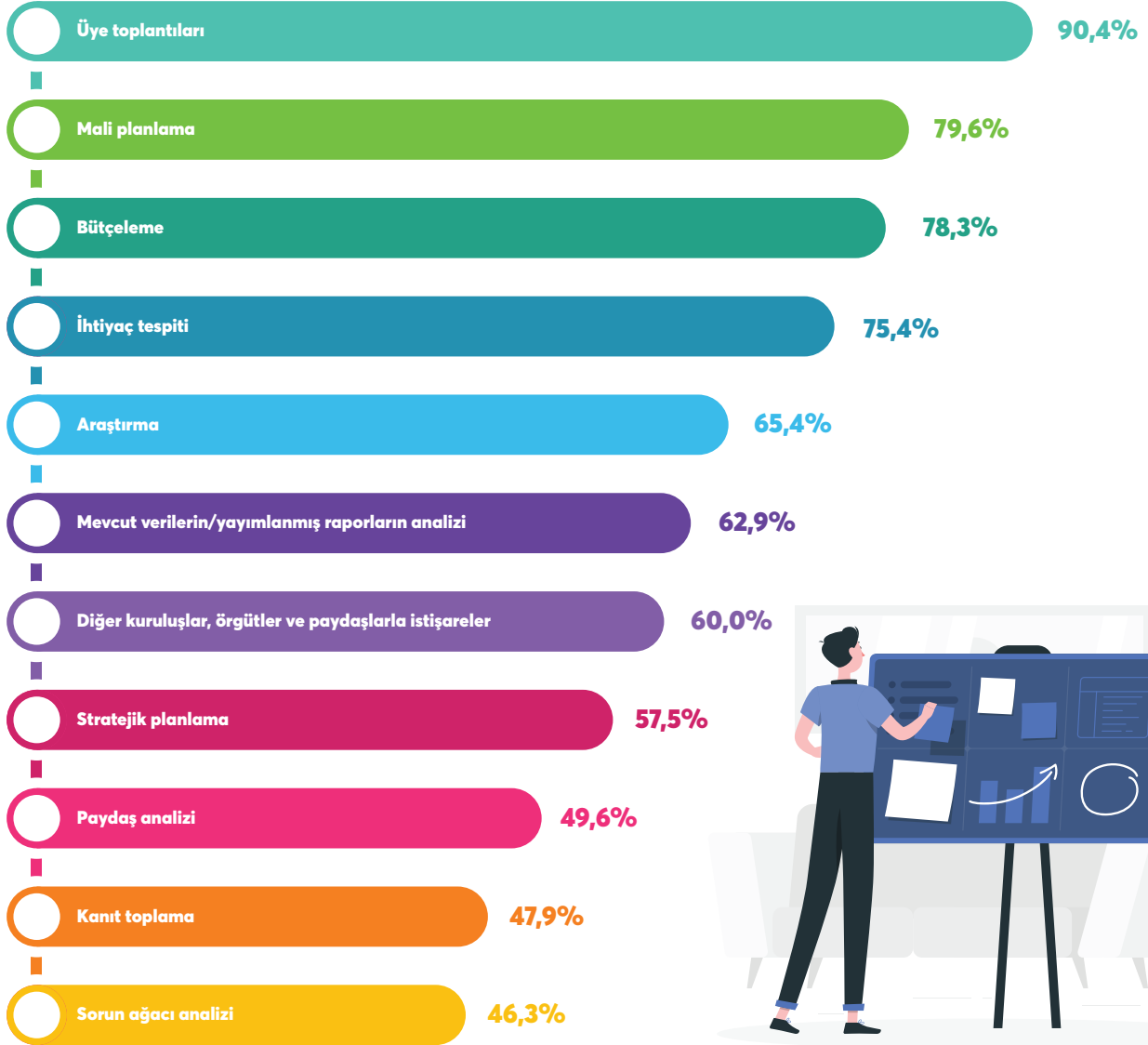


- Ortaklığı/koalisyonu sürdürmek için gereken mali kaynakların bulunmaması
- Gönüllü çalışmaya yönelik insan kaynağı eksikliği
- Faaliyetlerin eşgüdümündeki eksiklikler
- STÖ'lerin yürüttükleri projelerin dışında bir araya gelme veya koalisyon kurma konusundaki isteksizliği
- Ortak anlayış veya ortak hedeflerin bulunmaması
- Bir ağ/koalisyon kurarak faaliyet göstermek için gerekli "yasal çerçeve"/onayın bulunmaması
- Ağ kurma olanaklarının bulunmaması
- Farklı bir dil konuşma

"Mali kaynak eksikliği" diğer STÖ'lerle etkileşim kurarken karşılaşılabilecek muhtemel en temel sorun olarak listelenmiştir (%70). "İnsan kaynağı eksikliği" katılımcıların neredeyse yarısı tarafından dile getirilmiş ve bu seçeneği "faaliyetlerin eşgüdümündeki eksiklikler" (%44) ve "ilgisizlik ve ortak anlayış ya da hedeflerin bulunmaması" (%41) izlemiştir.

### 3.5. Planlama Kapasitesi

**Şekil 3.18:**  
**Faaliyet Planlaması Sırasında Kullanılan Yöntemler**



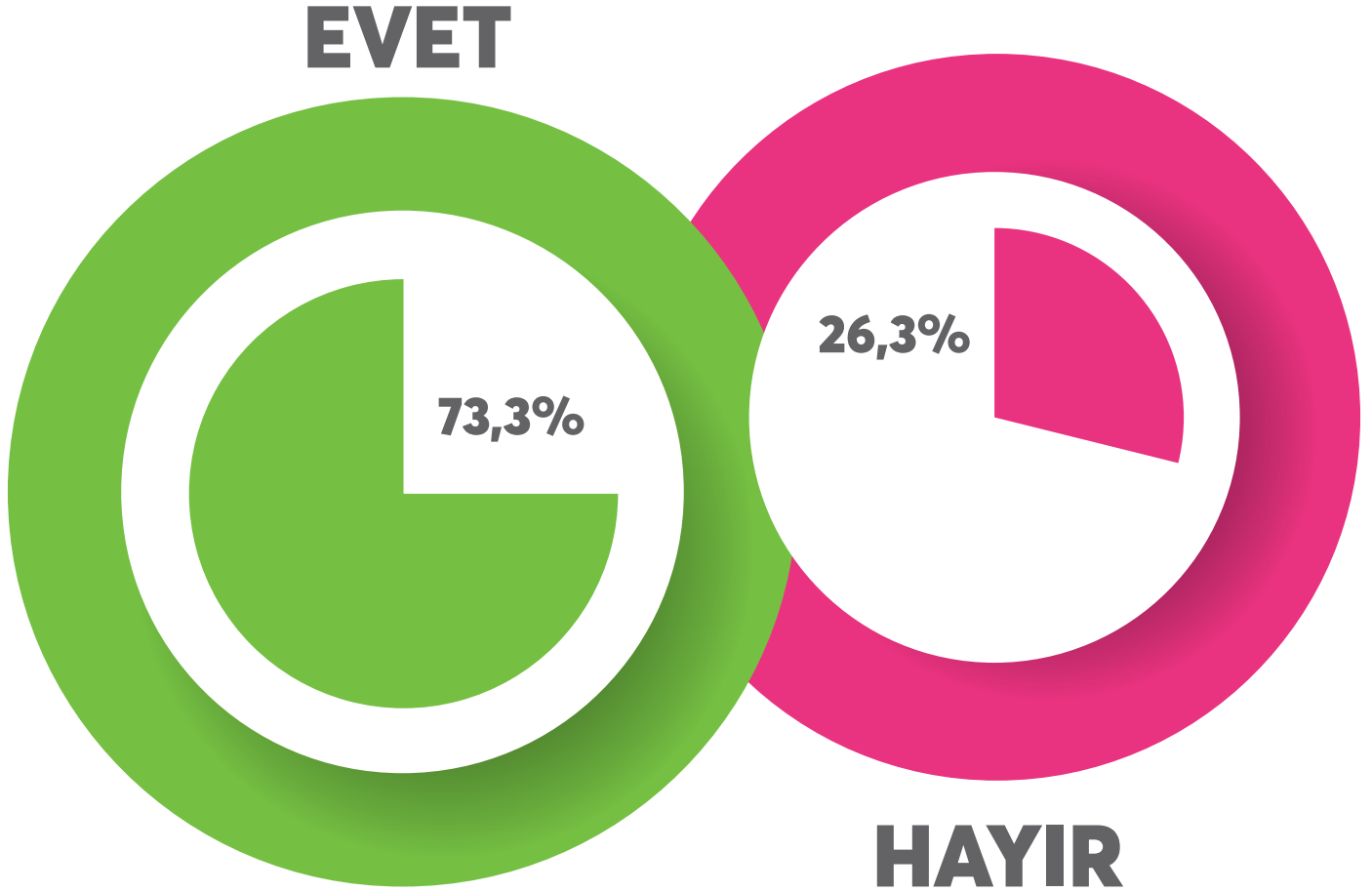
"Üye toplantıları" faaliyet planlama aşamasında sivil toplum örgütleri tarafından kullanılan en yaygın yöntem olarak karşımıza çıkmaktadır (%90). "Mali planlama", "bütçeleme" ve "ihtiyaç tespiti" birçok katılımcı tarafından bu aşamada kullanılan diğer yöntemlerdir (%75'in üzerinde).

"Araştırma", "analiz" ve "paydaşlar ve diğer kuruluşlarla istişareler" ise STÖ'lerin %60 ila %65'i tarafından uygulanmaktadır.

"Stratejik planlama" yöntemi, örgütlerin %58'i tarafından kullanılmaktadır.

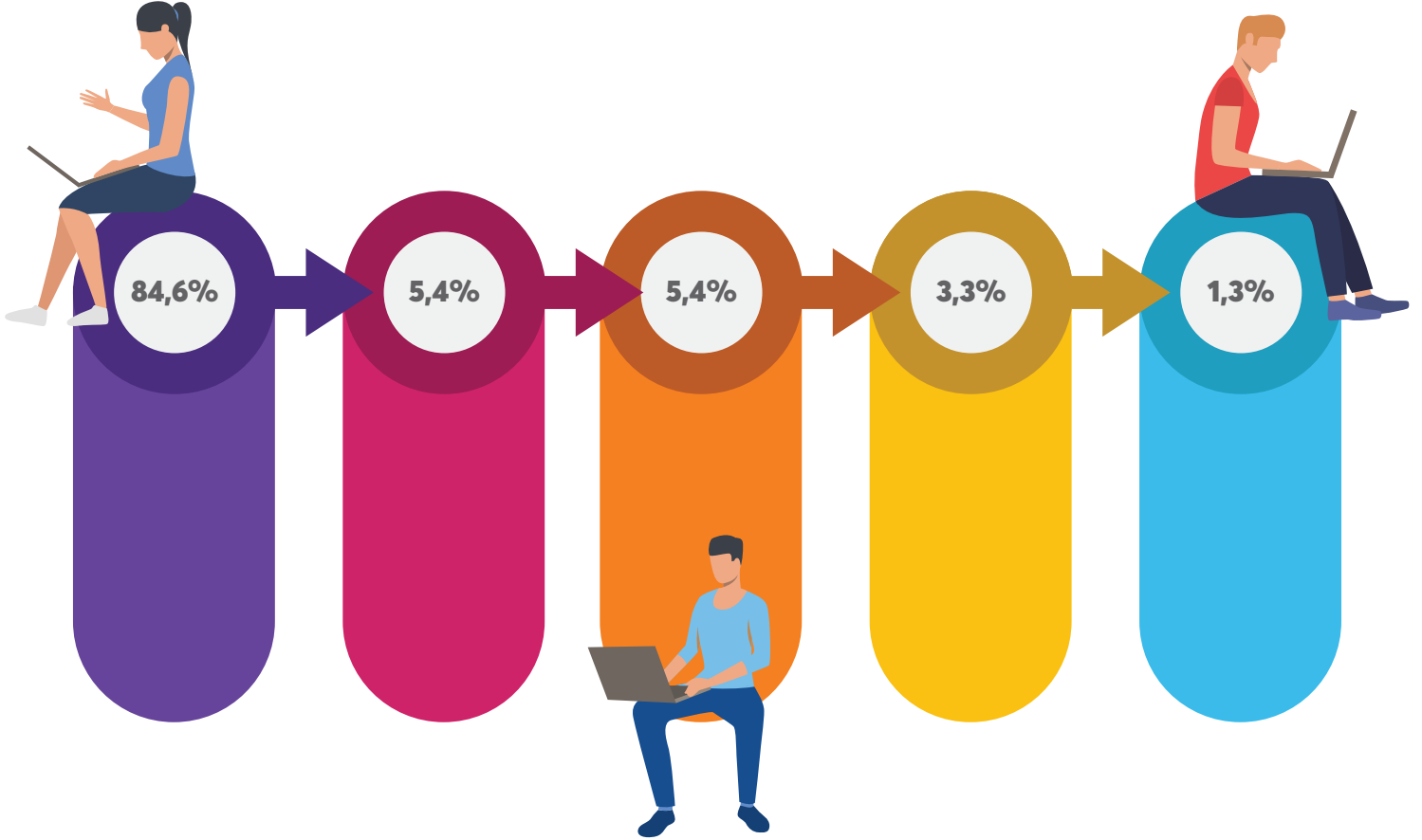
### 3.6. İletişim Faaliyetleri

Şekil 3.19:  
Stratejik İletişim Planının Varlığı



Katılımcılara örgütlerinin bir stratejik iletişim planı bulunup bulunmadığı sorulmuştur. Neredeyse her dört katılımcıdan üçü, örgütlerinin iletişim faaliyetlerini yürütme amacına yönelik olarak bir iletişim planına sahip olduğunu belirtmiştir.

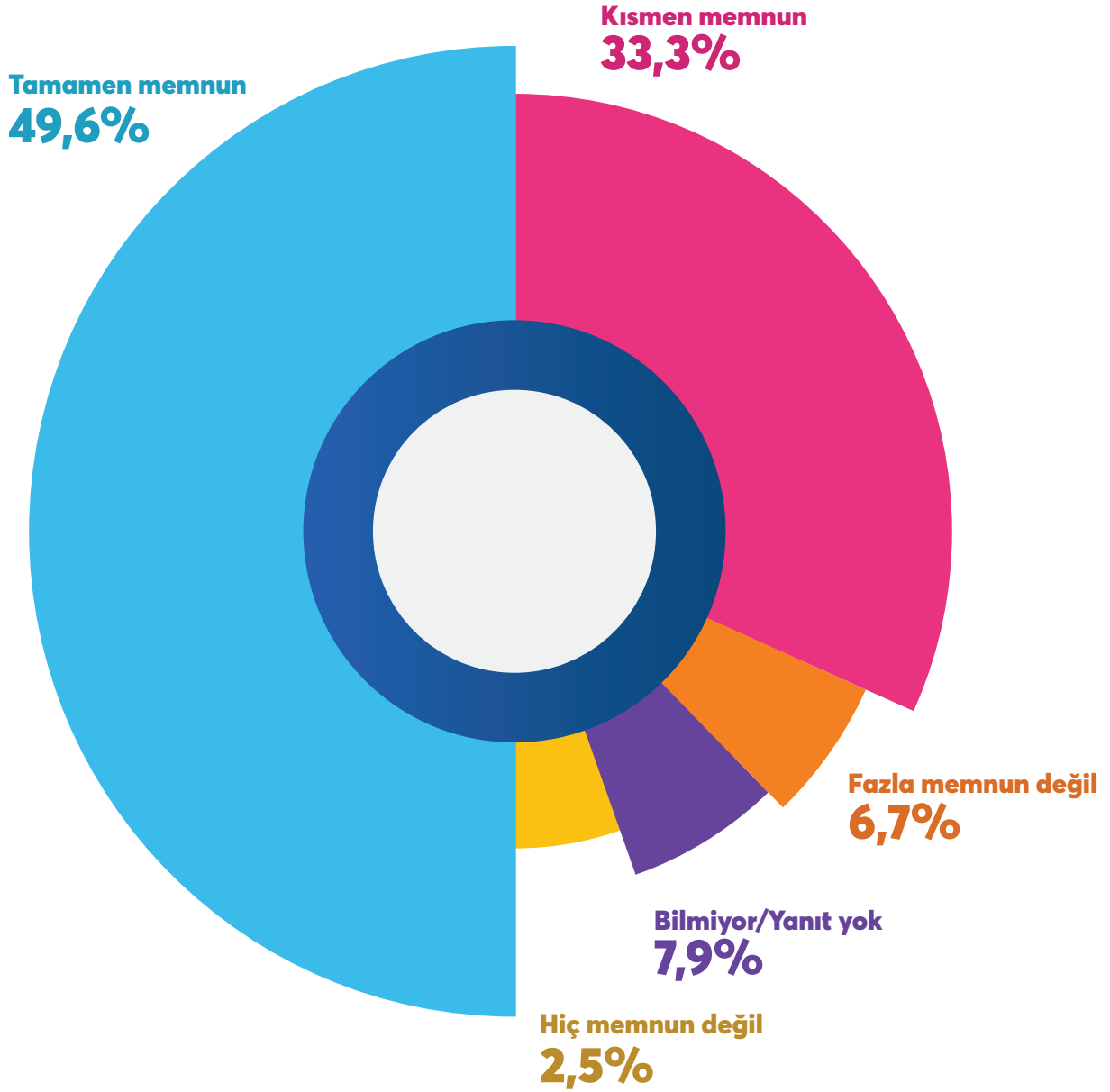
Şekil 3.20:  
İletişim Faaliyetleri



- İletişim faaliyetlerimizi kendimiz yürütüyoruz
- İletişimden sorumlu bir personelimiz/temsilcimiz var
- Kurum içinde iletişim departmanımız var
- İhtiyaç duyduğumuzda profesyonel bir iletişim ajansı ile çalışıyoruz
- Bilmiyor/Yanıt yok

Ankete katılanların %80'inden fazlası iletişim faaliyetlerini kendi imkânlarıyla yürütmektedir. Katılımcıların sadece %5'i kurum içi bir iletişim departmanına sahip olduklarını, diğer bir %5'i ise örgütleri bünyesinde iletişim faaliyetlerinden sorumlu bir personelin/temsilcinin bulunduğunu ifade etmiştir. İhtiyaç duyduklarında bir iletişim ajansına başvuran STÖ'lerin oranı ise %3'tür.

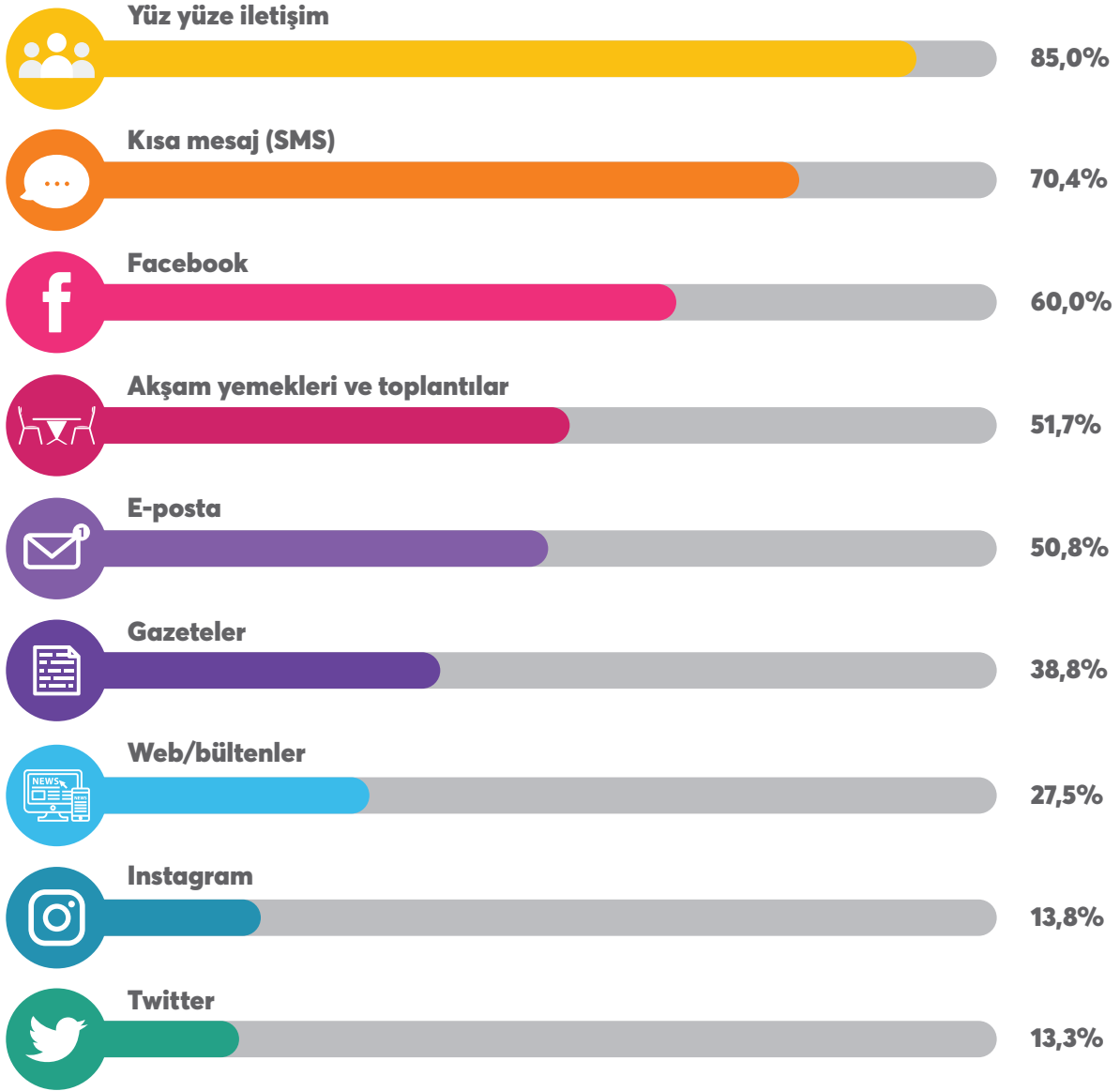
**Şekil 3.21:**  
**STÖ'lerin İletişim Faaliyetlerine İlişkin Memnuniyet Düzeyi**



Katılımcıların %80'inden fazlası örgütlerinin iletişim faaliyetlerinden memnundur (tamamen ve kısmen memnun). Katılımcıların sadece %7'si iletişim faaliyetlerini yürütme performanslarından fazla memnun olmadıklarını belirtirken, %3'ü ise hiç memnun değildir.



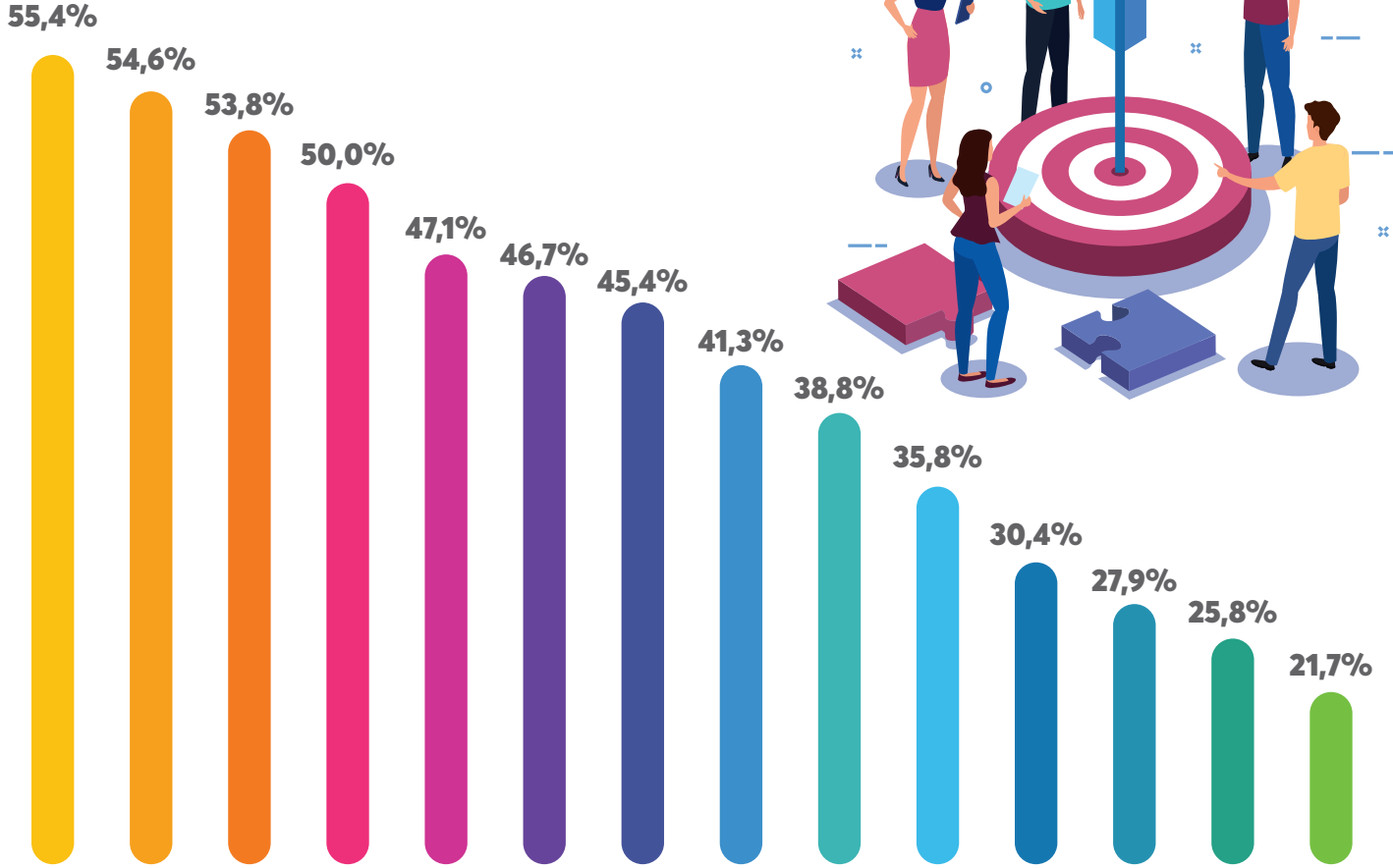
**Şekil 3.22:**  
**Kullanılan İletişim Kanalları**



"Yüz yüze iletişim" örgütlerin kullanmayı en çok tercih ettikleri iletişim yöntemi olarak karşımıza çıkmaktadır.

Katılımcıların %70'i kısa mesajlaşmayı (SMS) bir iletişim yöntemi olarak kullanmaktadır. %60 oranında katılımcı kullandıkları yöntemler arasında Facebook faaliyetlerini belirtmiş, "Instagram" ve "Twitter kullanımının ise yaygın olmadığı görülmüştür (%14'ün sadece biraz altında). Katılımcıların yarısı e-posta göndermeyi, %40'ı ise gazeteleri bir iletişim aracı olarak kullanmaktadır.

Şekil 3.23:  
Hedef Gruplarla İlişki Kurma



- Sosyal medyada haber/gönderi paylaşma
- Politika bağlantılı alanlarda eğitimler sağlama
- Veri/bilgi derleme
- Diğer örgütlerle ağ kurma
- Hizmet sağlama
- Kapasite geliştirme
- Teknik ve maddi destek sağlama
- Lobi faaliyetleri
- Bir web sitesi/blog aracılığıyla
- Politika konuları üzerine yayınlar hazırlama
- Medyaya makale gönderme
- Taslak politika belgeleri üzerine görüş bildirme
- Politika seminerleri düzenleme
- Politika belirleyicilere bültenler gönderme

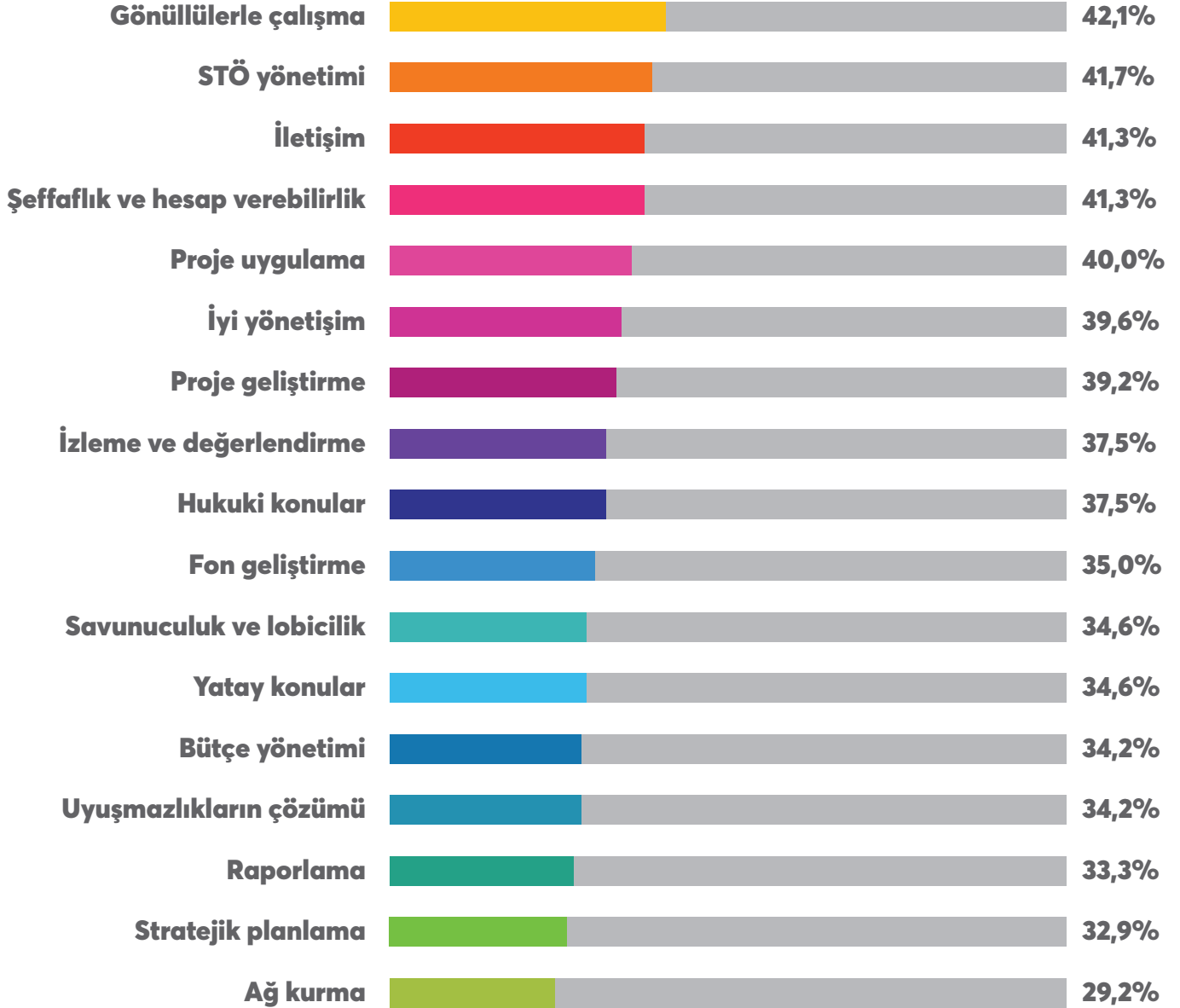
Örgütlerin, hedef gruplarıyla ilişki kurmak için en sık başvurdukları faaliyetler sosyal medya paylaşımları, eğitimler ve veri/bilgi derlemesidir. Bu üç faaliyetten her biri katılımcıların yaklaşık %55'i tarafından ifade edilmiştir.

Web sitesi veya blog kullanımı ile medyaya makale gönderme veya politika seminerleri düzenleme oranları daha düşüktür.



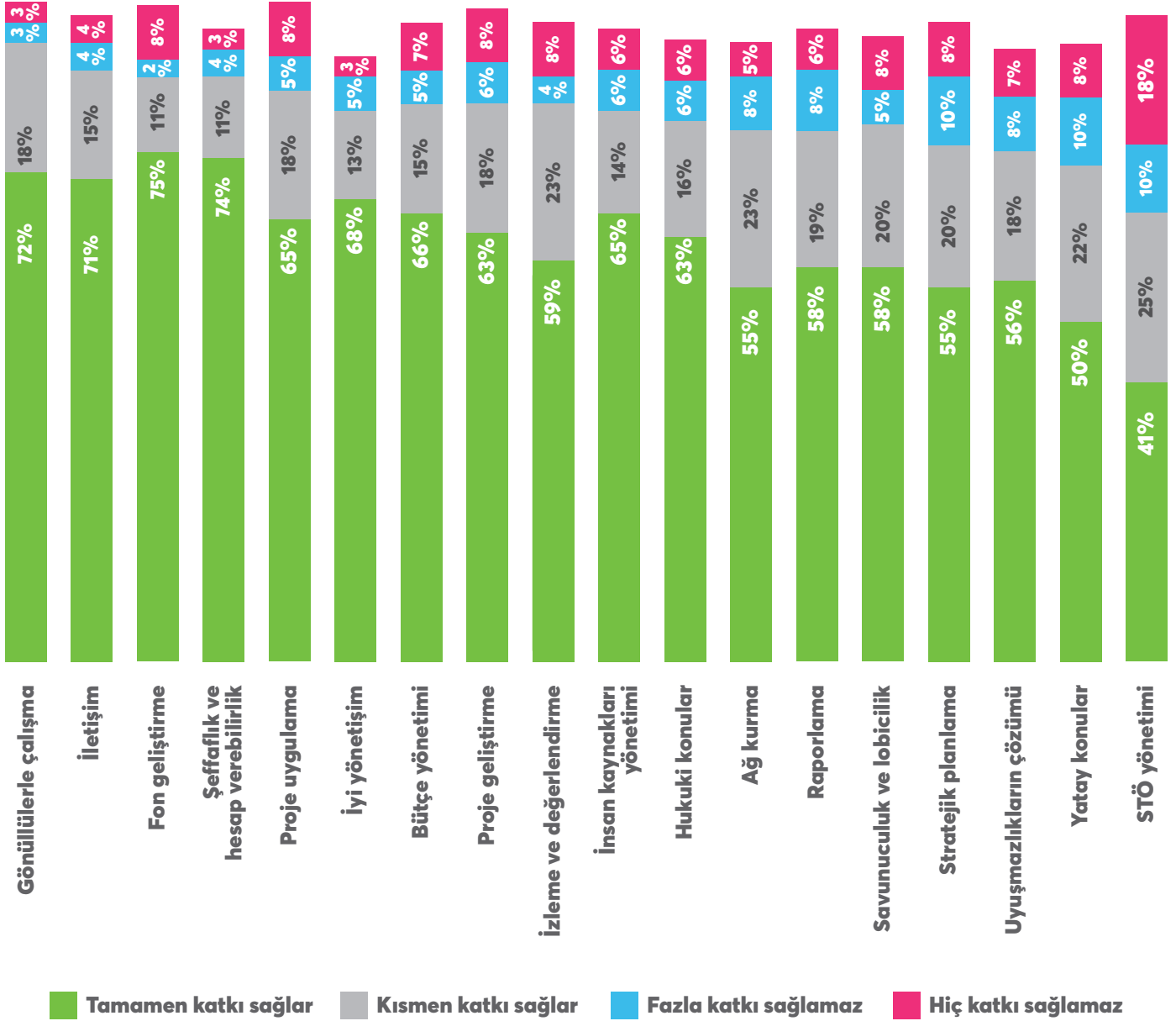
### 3.7. Eğitimler

Şekil 3.24:  
Katılım Gösterilen Eğitimler



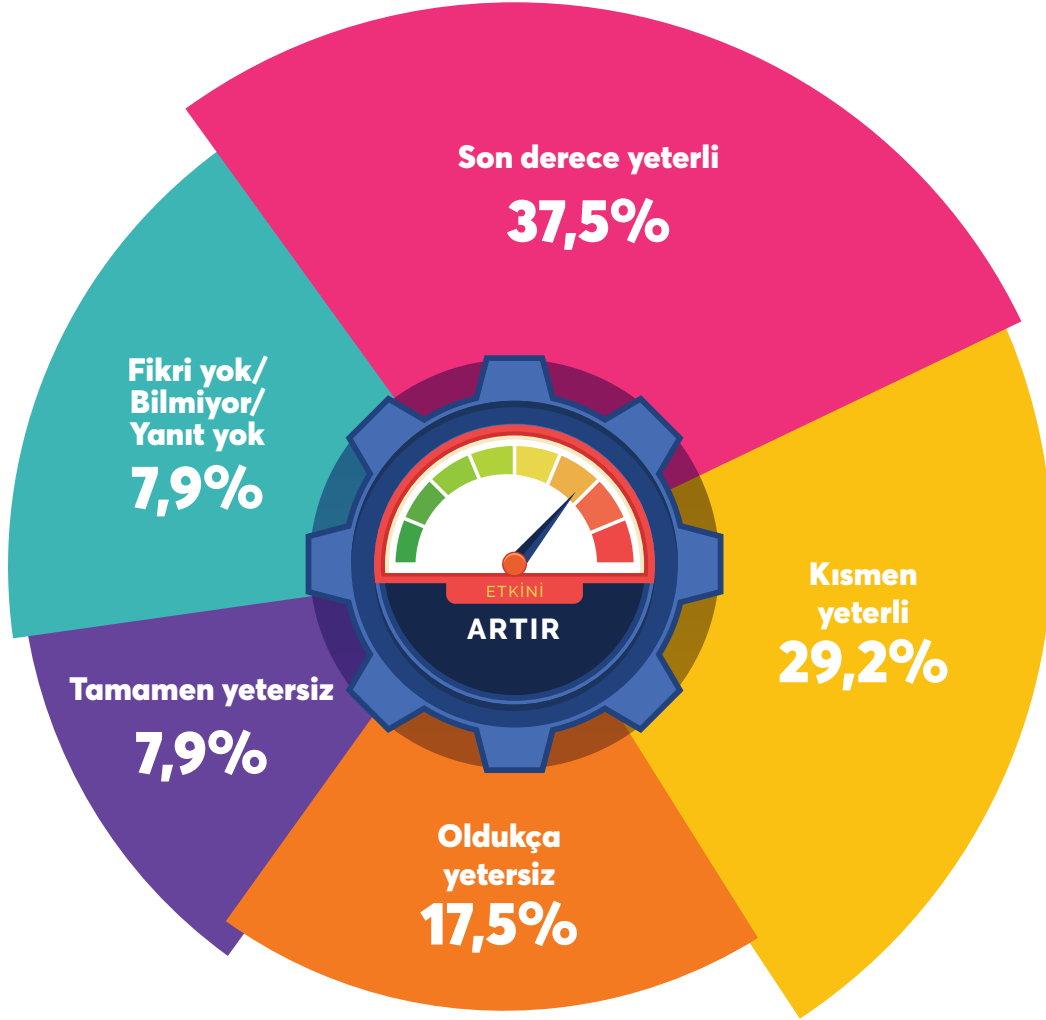
Katılımcılara bir liste sunularak, örgütleri tarafından katılım sağlanan eğitimleri belirtmeleri istenmiştir. En sık belirtilen eğitim faaliyeti "gönüllülerle çalışma" olurken, bunu "STÖ yönetimi", "iletişim" ve "şeffaflık ve hesap verebilirlik" eğitimleri izlemiştir. "Uyuşmazlıkların çözümü" gibi spesifik konulara dönük eğitimlere katılım, proje uygulama eğitimlerine kıyasla daha düşük yanıt oranları almıştır.

Şekil 3.25:  
Eğitim İhtiyaçları



Katılımcılardan örgütlerinin kapasitesini arttırmaya katkı sağlayacak eğitim konularını belirtmeleri istenmiştir. Gönüllü yönetimi, iletişim ve proje uygulama teknikleri üzerine eğitim alınması, katılımcıların büyük çoğunluğu tarafından gerekli bulunmuştur. Daha fazla bilgi sahibi olunmasına en çok ihtiyaç duyulan alanlar şunlardır: "gönüllülerle çalışma", "iletişim", "şeffaflık ve hesap verebilirlik", "proje uygulama" ve "fon geliştirme".

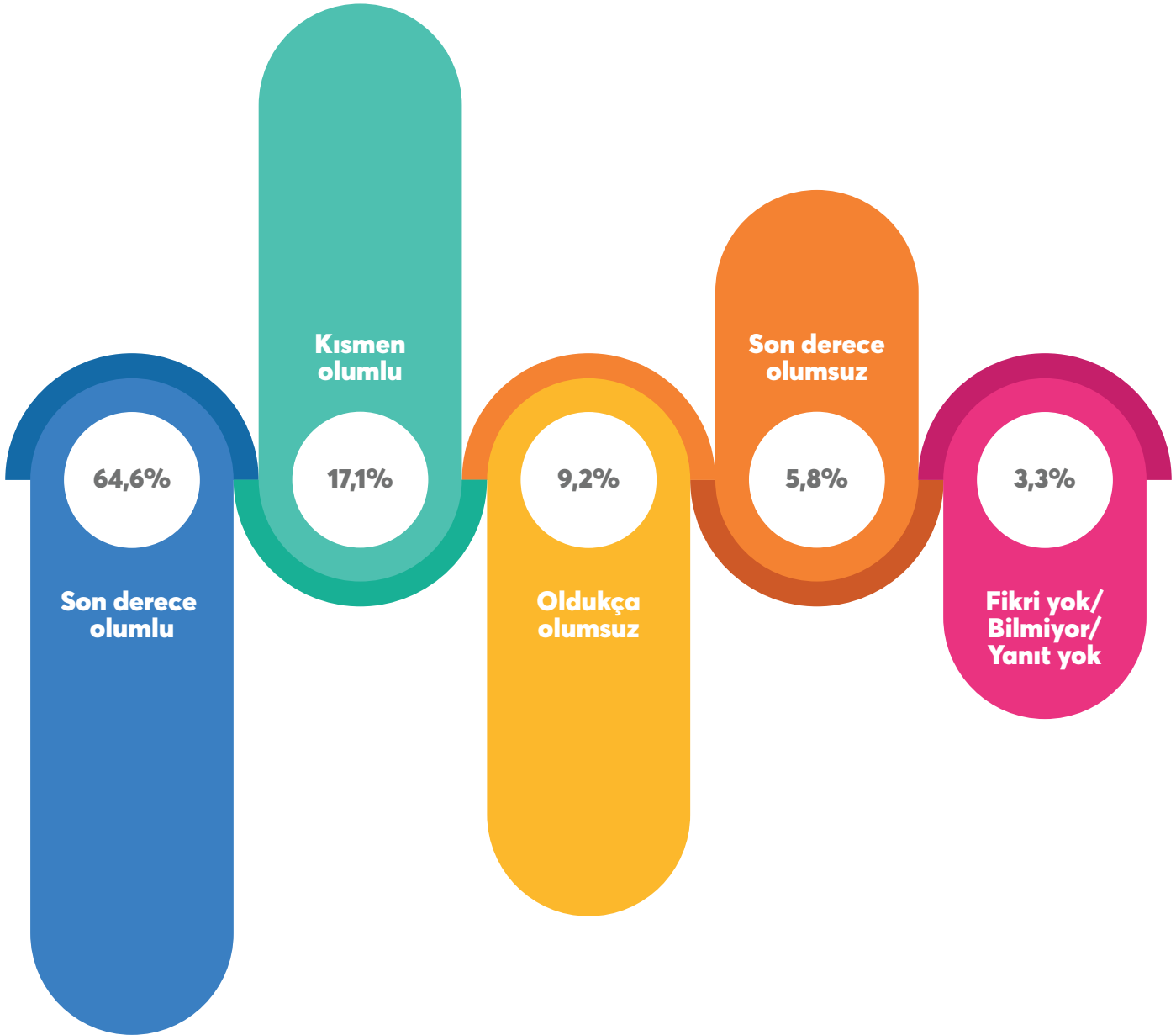
Şekil 3.26:  
Örgütlerin Savunuculuk Faaliyetlerinin Etkinliği



STÖ'lerin savunuculuk faaliyetlerinin etkinliği konusunda, katılımcıların neredeyse %70'i örgütlerini olumlu değerlendirmiştir. Katılımcıların yaklaşık dörtte biri ise örgütlerinin bu alanda kısmen veya tamamen yetersiz olduğunu düşündüklerini ifade etmişlerdir.

### 3.8. Kıbrıs Türk STÖ'lerinin Yarattığı Etki

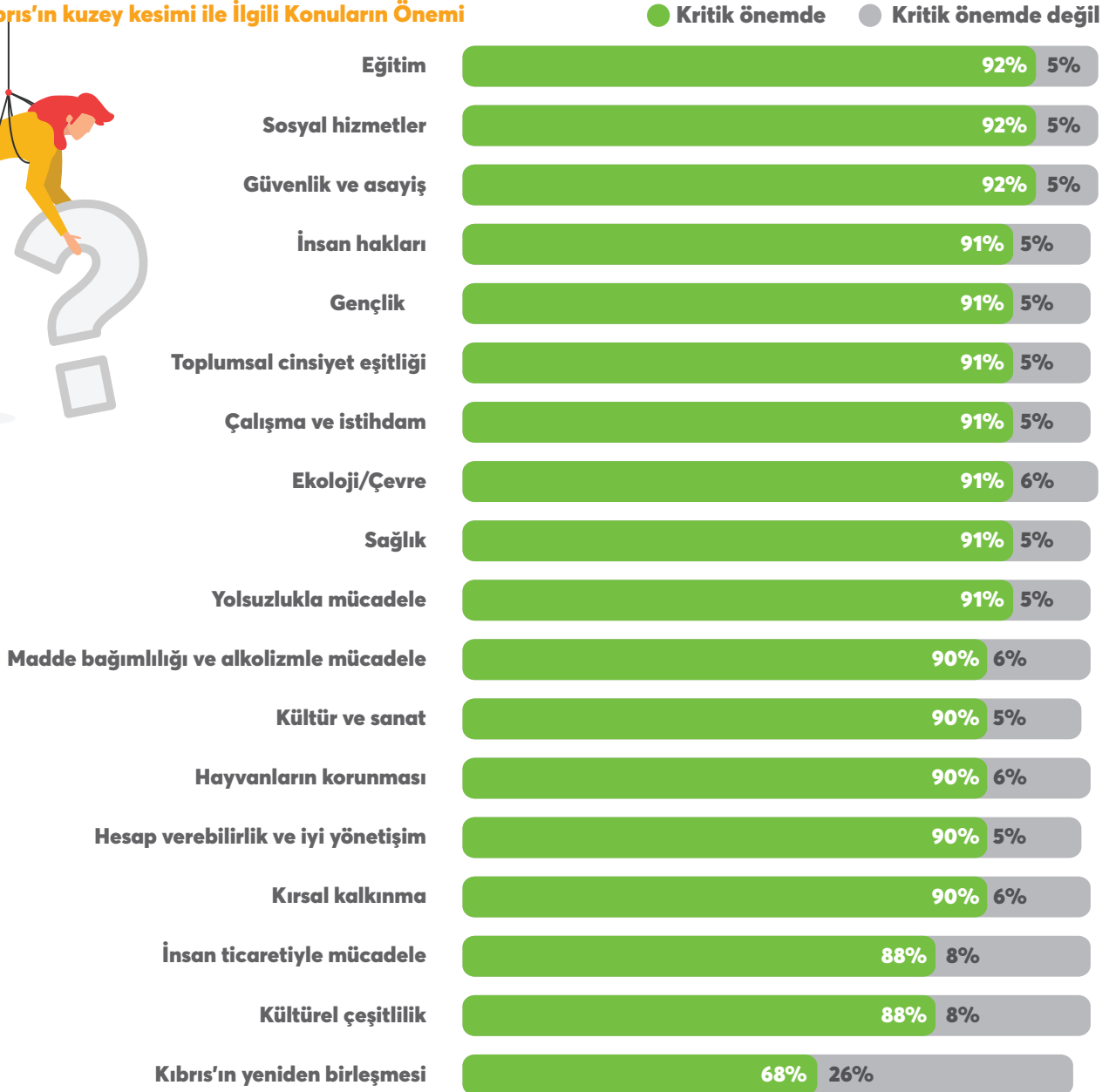
Şekil 3.27:  
Toplum Üzerinde Yaratılan Etki



Ankete katılanların büyük bir çoğunluğu Kıbrıs Türk STÖ'lerinin toplum üzerindeki etkisini olumlu olarak değerlendirmektedir. Katılımcıların %65'i örgütlerinin son derece olumlu bir etki yarattığına inandıklarını ifade ederken, sadece %15 oranında katılımcı Kıbrıs Türk STÖ'lerinin toplum üzerindeki etkisini olumsuz olarak değerlendirmiştir.

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

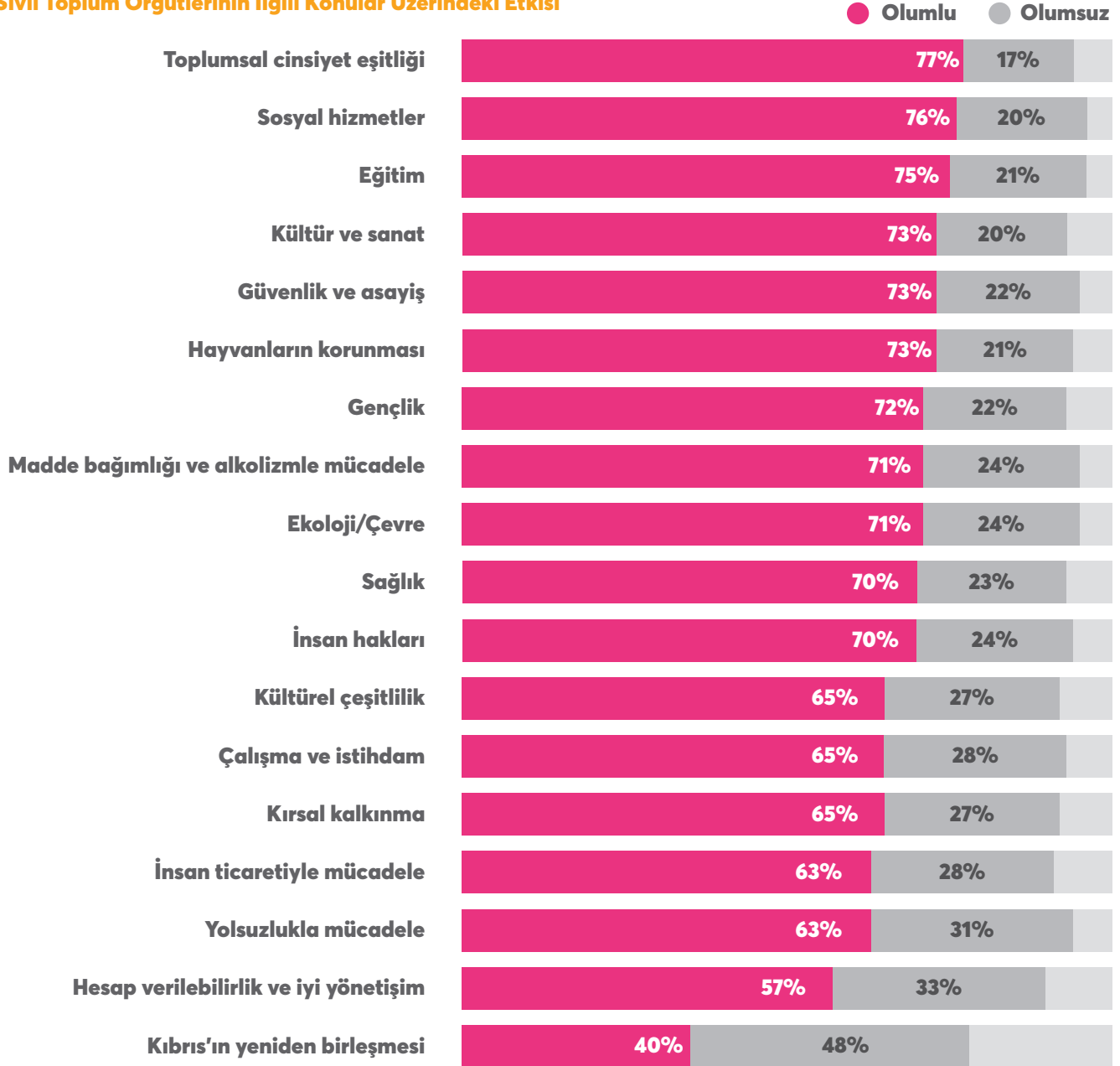
**Şekil 3.28:**  
**Kıbrıs'ın kuzey kesimi ile ilgili konuların Önemi**



Katılımcılarla Kıbrıs'ın kuzey kesimi için önem taşıyabilecek konuların bir listesi paylaşılmış ve kendilerine bu konuları kritik önemde bulup bulmadıkları sorulmuştur. Paylaşılan neredeyse tüm konuların katılımcılar için benzer öneme sahip olduğu ortaya çıkmıştır. "Eğitim," "sosyal hizmetler", "güvenlik ve asayiş" ve bunlarla birlikte "insan hakları", "gençlik" ve "toplumsal cinsiyet eşitliği" Kıbrıs'ın kuzey kesimi için kritik önemdeki alanlar olarak algılanmaktadır. Listedeki diğer tüm konular katılımcıların %88 veya daha fazlası tarafından kritik öneme sahip konular olarak tanımlanırken, "Kıbrıs'ın yeniden birleşmesi" katılımcıların %68'i tarafından kritik önemdeki bir konu olarak algılanmaktadır.

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

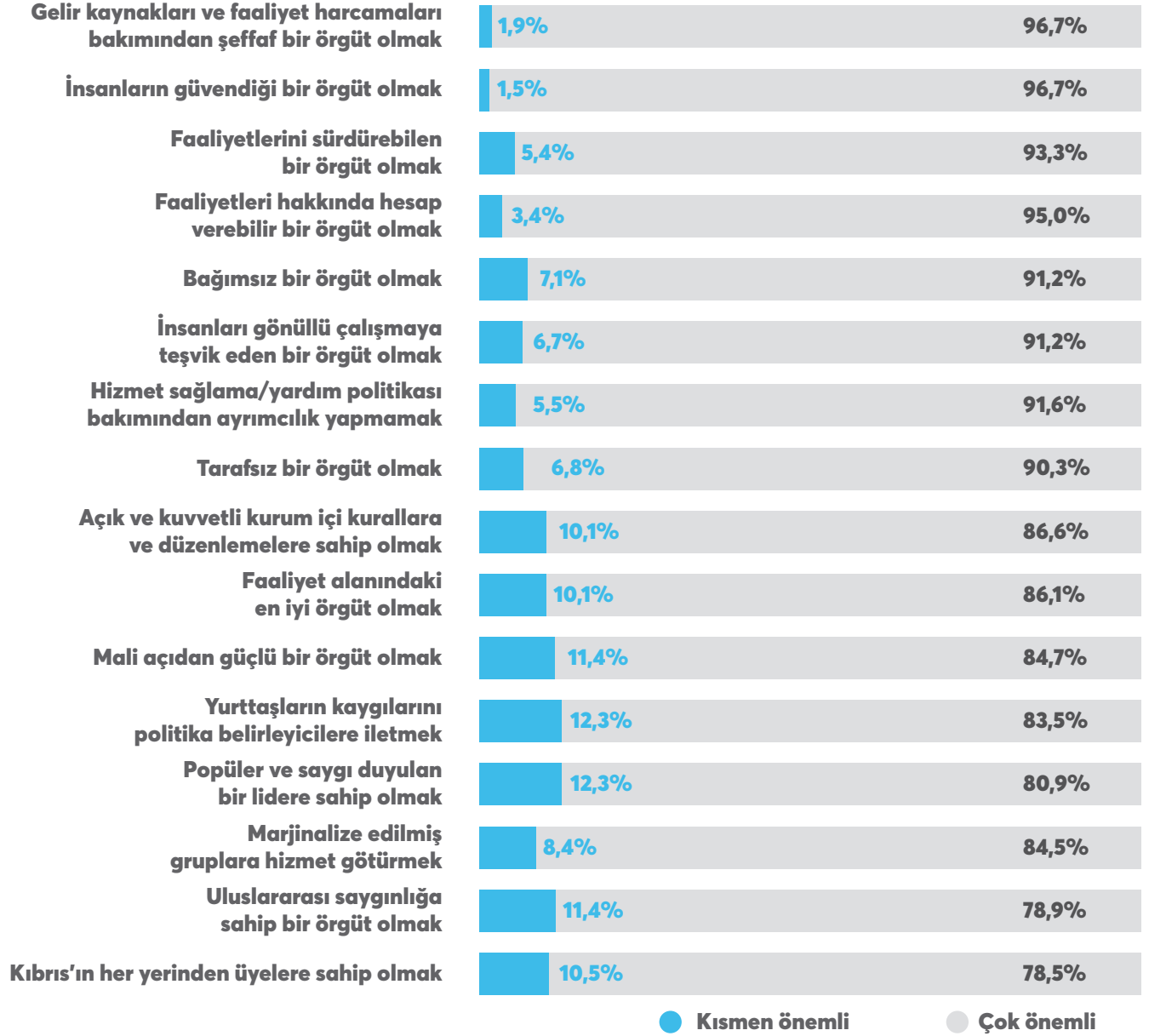
**Şekil 3.29:**  
**Sivil Toplum Örgütlerinin İlgili Konular Üzerindeki Etkisi**



Katılımcılar, genel olarak sivil toplum örgütlerinin önceki soruda kendilerine sunulan listedeki konular üzerinde olumlu etki yarattığını düşünmektedirler. "Toplumsal cinsiyet eşitliği", "sosyal hizmetler", "eğitim", "kültür ve sanat", "güvenlik ve asayiş", "hayvanların korunması" ve "gençlik" nispeten daha yüksek olumlu puan alan konu başlıklarıdır. STÖ'lerin "hesap verebilirlik ve iyi yönetim" ile "Kıbrıs'ın yeniden birleşmesi" konuları üzerindeki etkisi daha düşük oranda katılımcı tarafından olumlu olarak görülmektedir (sırasıyla %57 ve %40).



**Şekil 3.30:**  
**Bir Sivil Toplum Örgütünün Niteliklerinin Önemi**



Katılımcılara bir nitelikler listesi sunulmuş ve kendilerinden Kıbrıs'ın kuzey kesiminde faaliyet gösteren bir sivil toplum örgütü için bu niteliklerin önem derecelerini belirtmeleri istenmiştir. Listedeki tüm özellikler bir sivil toplum örgütünün niteliklerini tanımlamak bakımından "çok önemli" veya "kısmen önemli" bulunmuştur. "Şeffaflık", "güven", "sürdürülebilirlik" ve "hesap verebilirlik" katılımcıların %93'ünden daha fazlası tarafından STÖ'ler için yüksek öneme sahip özellikler olarak değerlendirilmektedir. "Uluslararası saygınlık" ve "Kıbrıs'ın her yerinden üyelere sahip olmak" ise katılımcıların neredeyse %79'u tarafından yüksek öneme sahip olarak algılanmaktadır.

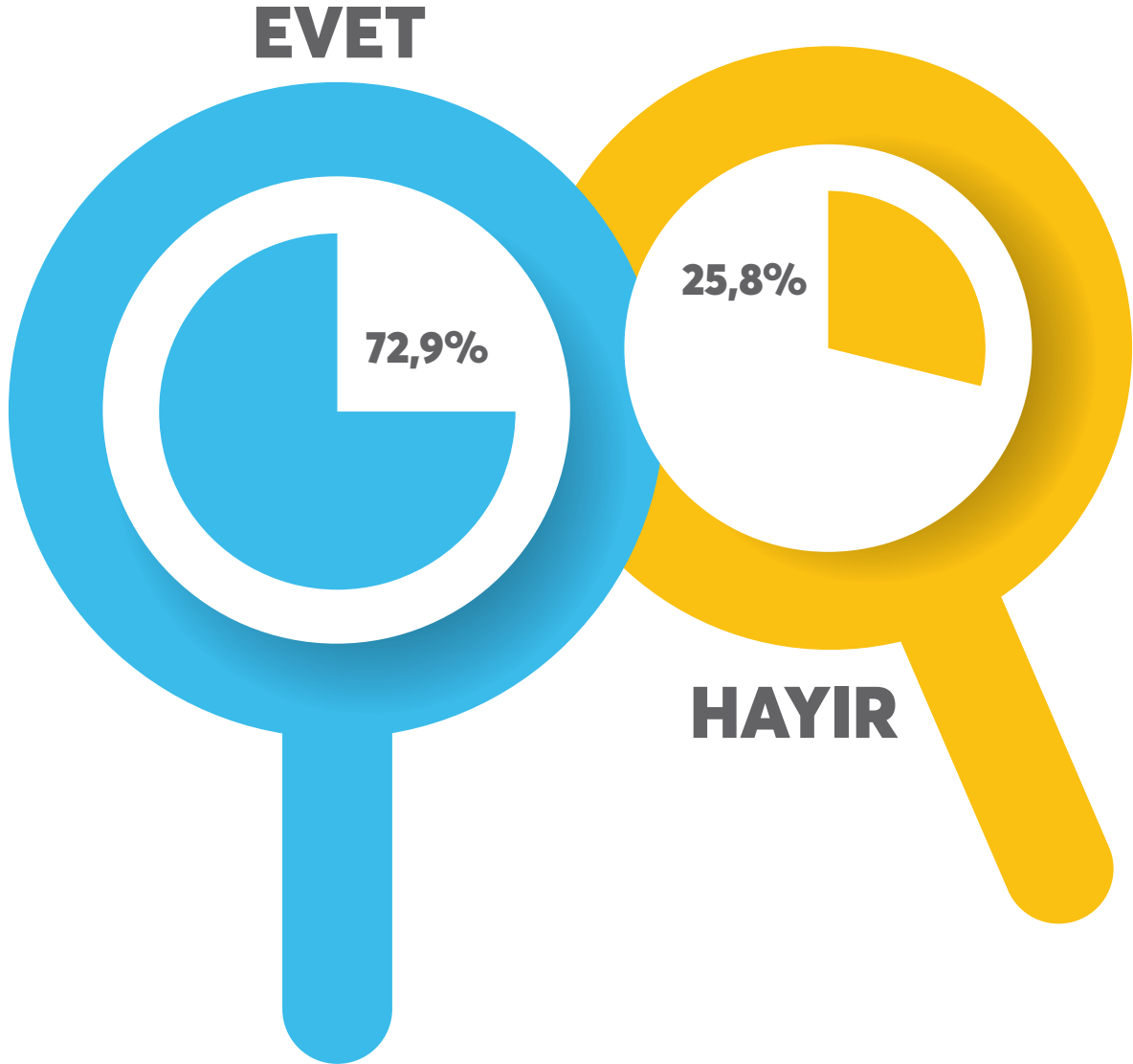
### 3.9. STÖ'ler ve Kamu Kuruluşları Arasındaki Diyalog ve İşbirliğine Yönelik Yapı ve Mekanizmalar

Şekil 3.31:  
Örgütün Temel Sorunları



Sivil toplum örgütleri tarafından karşılaşılan en temel sorun "finansman kaynaklarının yetersizliği"dir (%59). Diğer sorunlar arasında "üye ya da gönüllü çalışan eksikliği" (%19), "STÖ'ler açısından destekleyici olmayan hukuki ortam" (%15) ve "iş sektörleriyle ortaklık/sponsorluk ilişkisi geliştirmede yaşanan zorluklar" (yine %15) bulunmaktadır.

**Şekil 3.32:**  
**"Yetkili Kamu Kurumu" Tarafından Denetlenme**



Her dört katılımcıdan neredeyse üçü bir "yetkili kamu kurumu" tarafından denetlendiklerini ifade etmiştir.

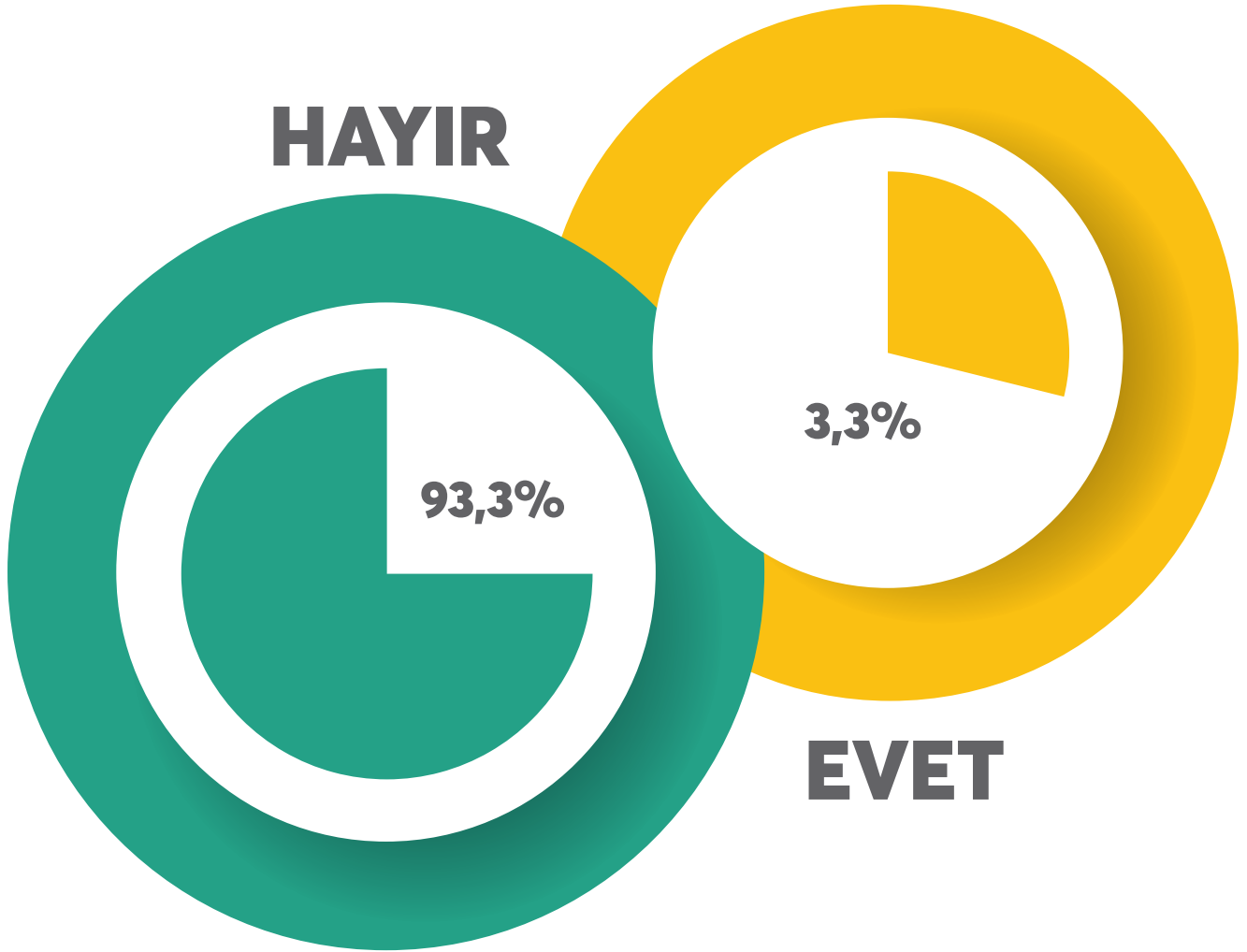
**Şekil 3.33:**  
**Örgütün Faaliyet Alanına Yönelik "Yasalar"a İlişkin Sorunlar**



Katılımcıların büyük çoğunluğu kendi faaliyet alanları ile ilgili herhangi bir yasal sorun belirtmemişlerdir. Yasal sorunlar yaşadıklarını ifade eden az sayıdaki katılımcı şu sorunları sıralamıştır:

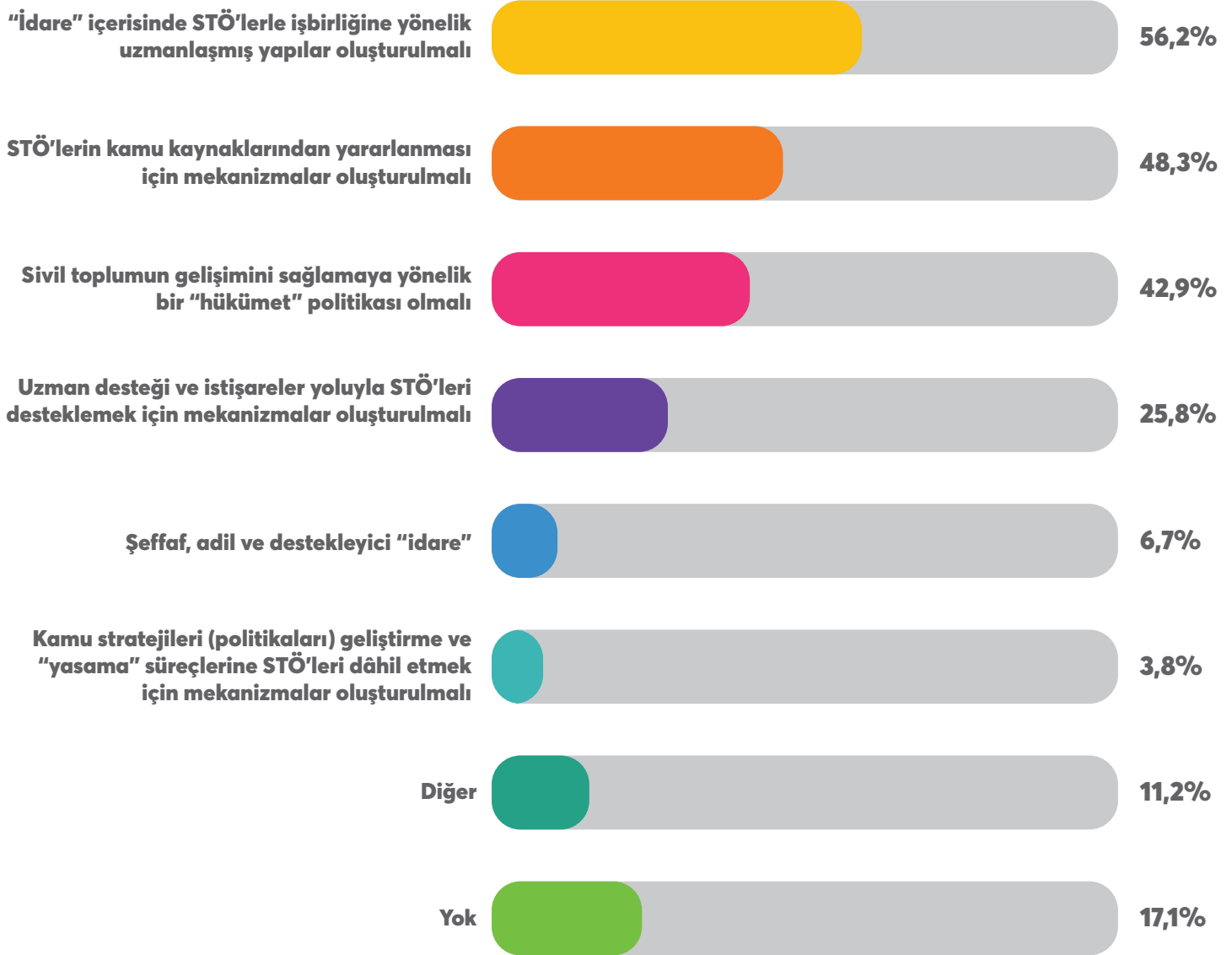
- "Hasta hakları yasası", "göz sağlığı ve havacılık yasası" gibi belli bazı konulara ilişkin "yasal düzenlemelerin" bulunmayışı; sponsorluk düzenlemelerinin bulunmayışı.
- "Yasaların" uygulanmaması veya ihlali.
- "İdare" tarafından koruma sağlanmaması, ayrımcılığa uğrama veya dışlanma.
- Futbol oyuncularının lisanslarına ilişkin düzenlemeler.
- Mülk sahipliğine ilişkin sorunlar.
- "Yasalar" ihtilafı; örneğin, "ateşli silahlar yasası" ve "yaban hayatını koruma yasası".

**Figure 3.34:**  
**Cezalar**



Katılımcıların sadece %3'ü geçmişte bir "yetkili kamu kurumu" tarafından kendilerine ceza uygulandığını beyan etmiştir.

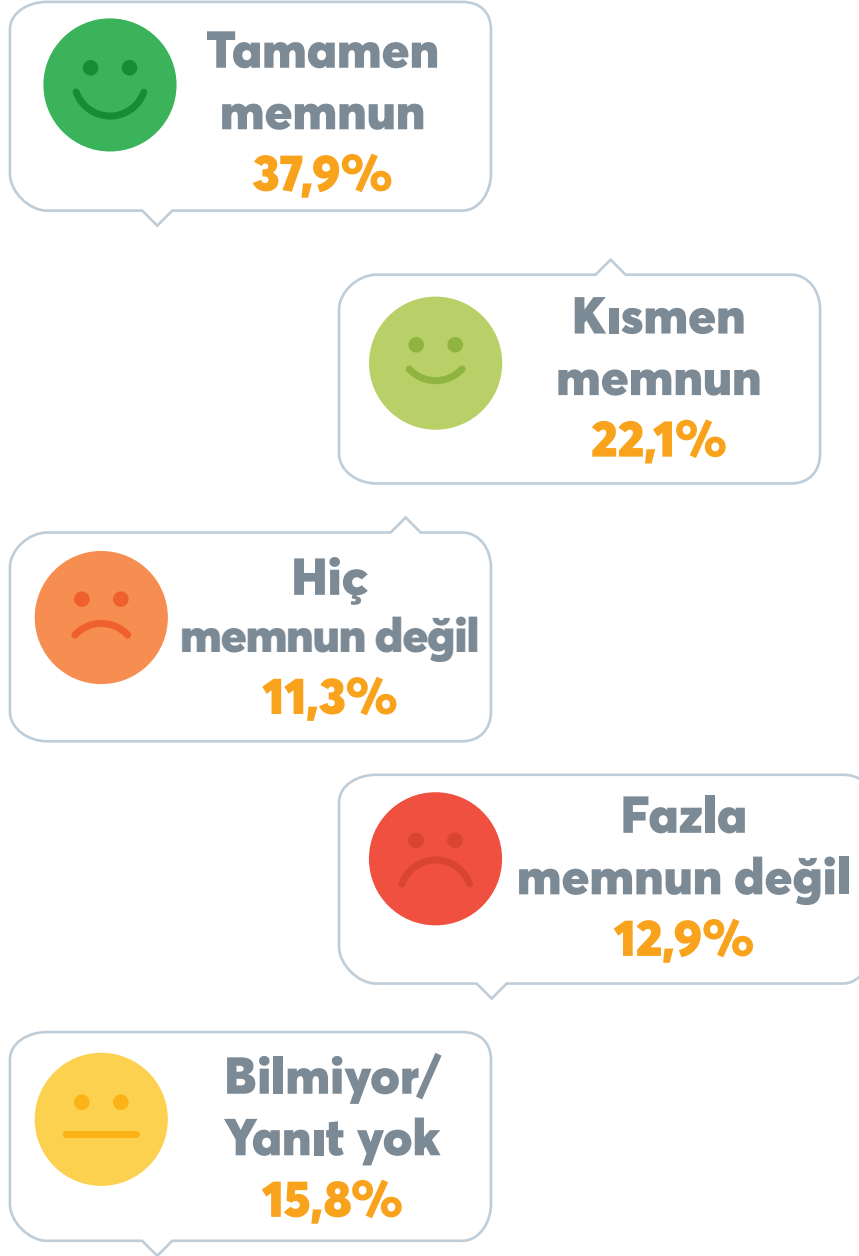
**Şekil 3.35:**  
**"İdarenin" STÖ'lere Yönelik Politikası Çerçevesinde Yapması Gereken En Önemli İşler**



Katılımcılara "idarenin" STÖ'lere yönelik politikası çerçevesinde neler yapması gerektiği sorulmuştur.

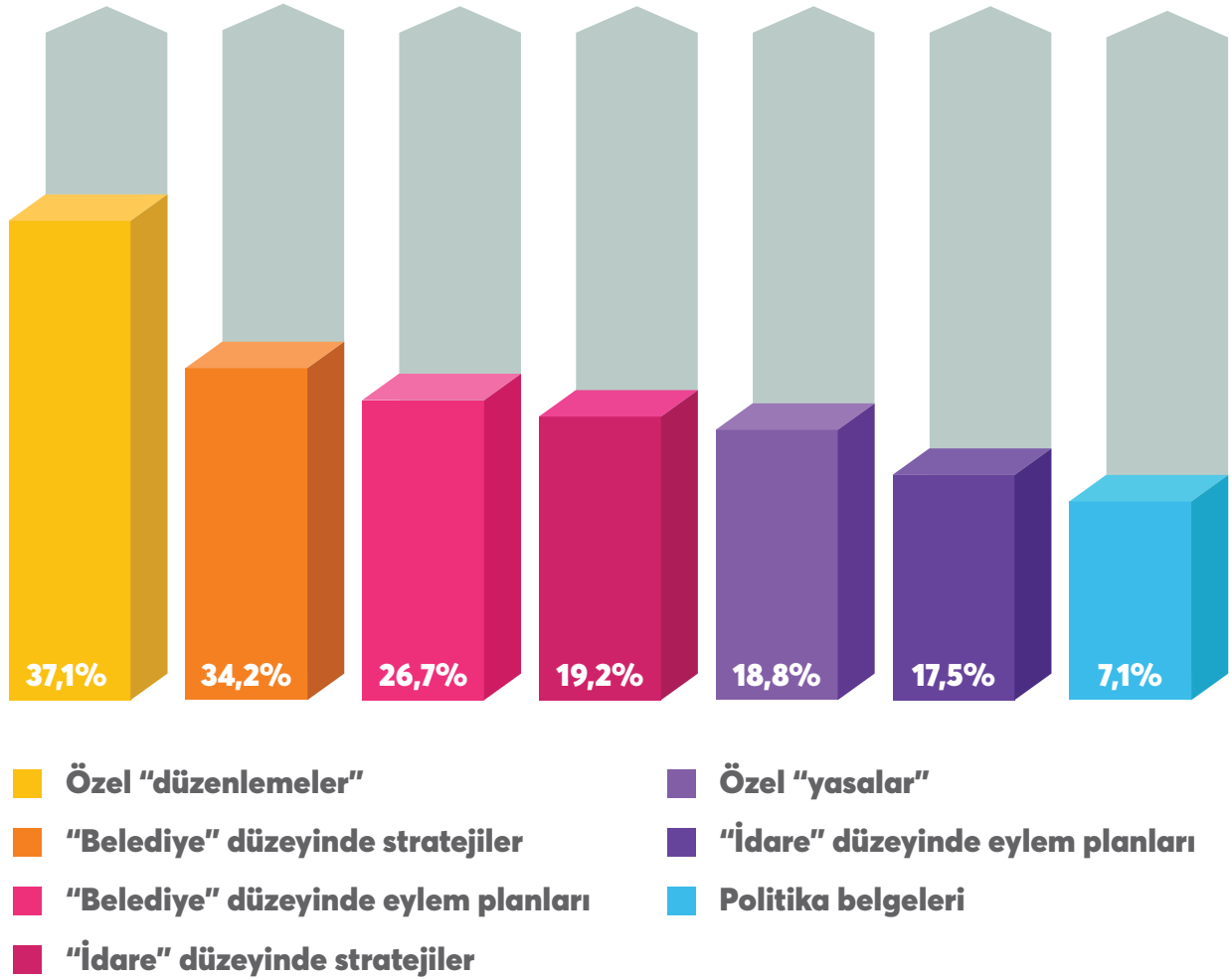
Katılımcıların çoğunluğu (%56) "idare" içerisinde STÖ'lerle işbirliği kurulmasına yönelik uzmanlaşmış bir yapı oluşturulması gerektiğine inandıklarını belirtmiştir. Katılımcıların yarısına yakını, aynı zamanda, STÖ'lerin kamu kaynaklarından yararlanmasını sağlayacak mekanizmalar oluşturmanın önemini dile getirmiştir. Bazı katılımcılar mali denetim mekanizmaları oluşturulması, şeffaflığın sağlanması ve STÖ'ler ile destekleyici bir "idare" arasında daha açık bir iletişim kurulması gerektiğini vurgulamıştır.

**Şekil 3.36:**  
**Politika Belirleme ve Uygulama Süreçlerine Katılım Düzeyine İlişkin Memnuniyet**



STÖ'lerin politika belirleme süreçlerine katılımına ilişkin memnuniyet düzeyi oldukça yüksektir: Katılımcıların %60'ı katılım düzeyinden tamamen veya kısmen memnundur. Katılım düzeyinden memnun olmayanların toplam yüzdesi yaklaşık %25 iken, %16 oranında katılımcı bilmediğini ifade etmiş veya soruya yanıt vermemiştir.

Şekil 3.37:  
Faaliyetlere Katılım

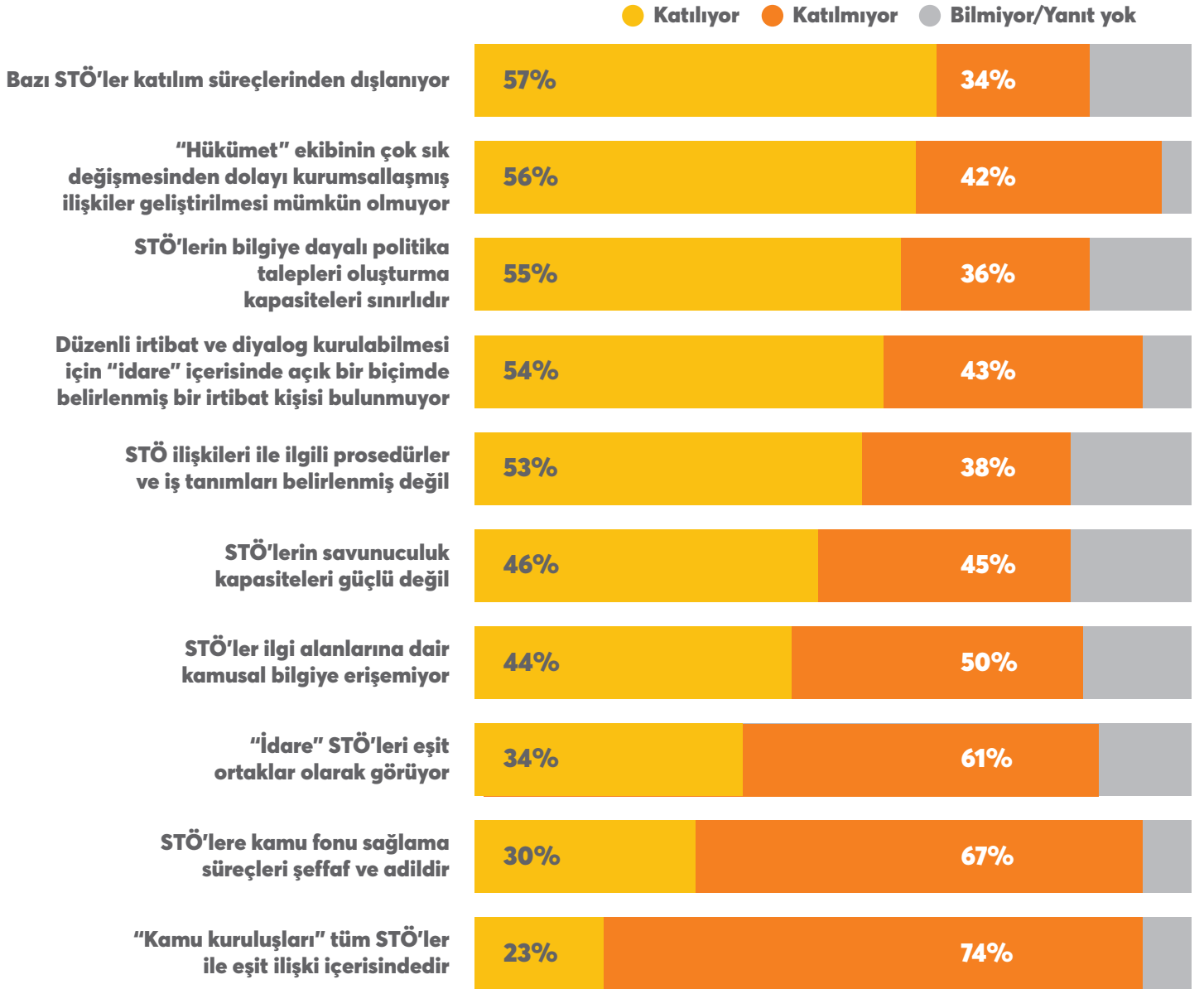


Katılımcıların büyük çoğunluğu politika belirleme süreçlerine yeterli düzeyde dâhil olduklarını düşünmektedir. Diğer taraftan katılımcıların ancak üçte biri belirtilen faaliyetlerin herhangi birine katılım gösterdiklerini belirtmiştir. Katılımcıların %37'si "özel düzenlemeler" oluşturulması sürecine, %34'ü ise "belediye" düzeyinde stratejiler geliştirilmesi sürecine katıldıklarını ifade etmiştir.



## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

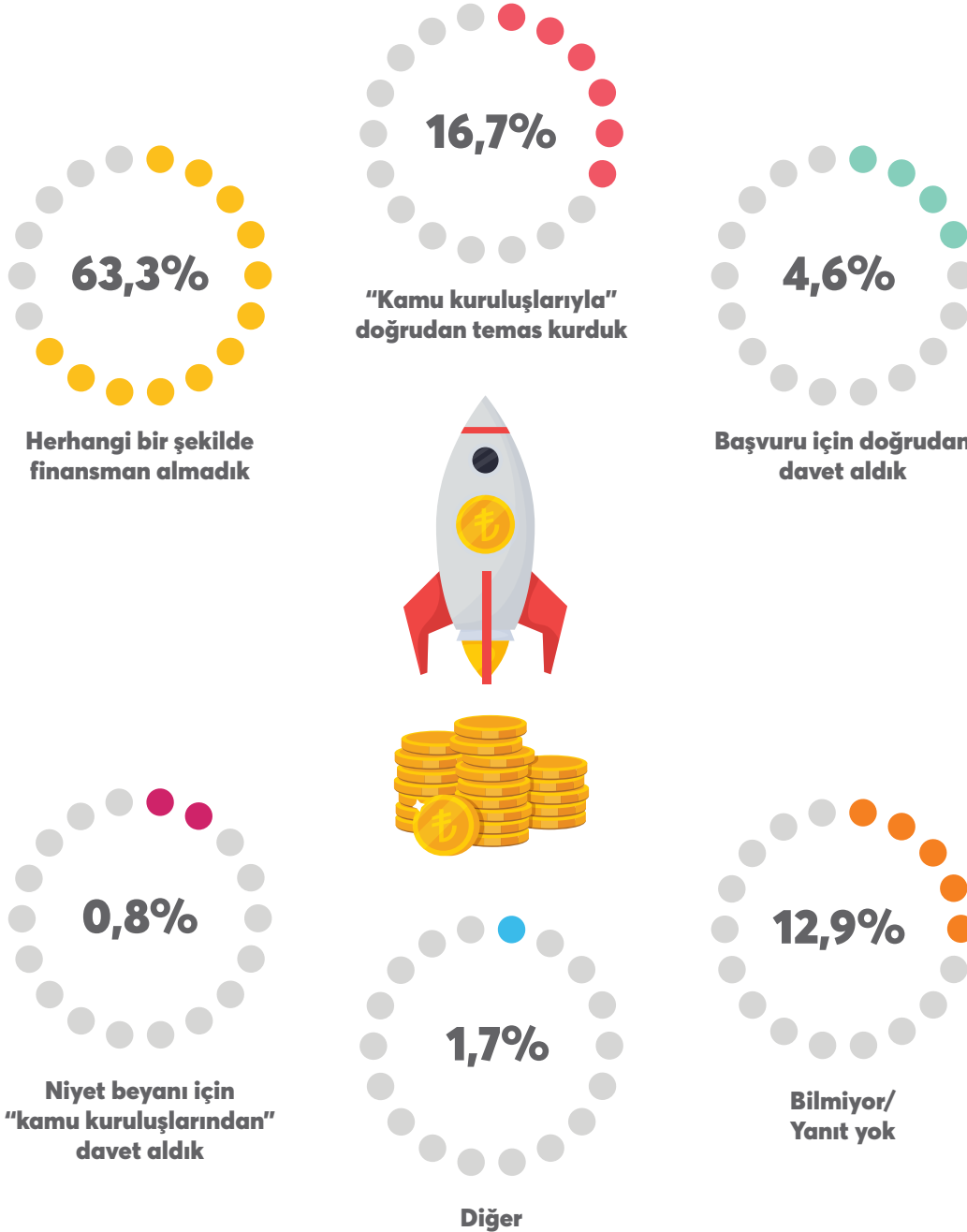
**Şekil 3.38:**  
**Kamu Sektörü-STÖ İşbirliğine Yönelik Algılar**



Sivil toplum örgütleri ve kamu görevlileri arasındaki diyalog ve işbirliği bakımından "eşitlik", "şeffaflık" ve "hakkaniyet" ile ilgili önermeler temel meseleler olarak öne çıkmaktadır.

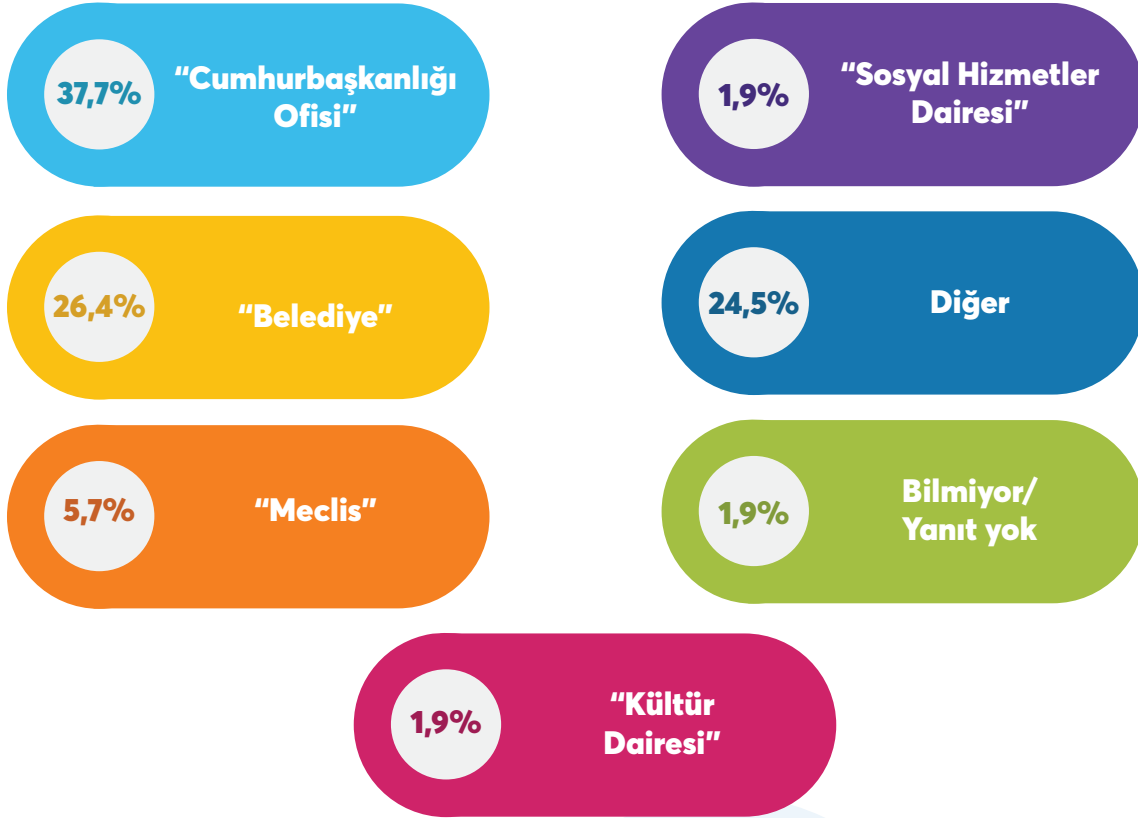
Her dört katılımcıdan üçü "kamu kuruluşları" tüm STÖ'ler ile eşit ilişki içerisinde" önermesine katılmamaktadır. Katılımcıların %67'si STÖ'lere kamu fonu sağlama süreçlerinin şeffaf ve adil olduğu ifadesine katılmamakta, %61'i ise "idarenin" STÖ'leri eşit ortaklar olarak gördüğüne inanmamaktadır.

**Şekil 3.39:**  
**"Kıbrıs Türk idaresi'nden" Finansman Sağlama**



Katılımcıların %63'ü son iki yıl içerisinde "Kıbrıs Türk idaresi'nden" herhangi bir şekilde finansman almadıklarını, %17'si "kamu kuruluşları" ile doğrudan temas kurarak finansman sağladıklarını, %5'i ise doğrudan başvuru daveti aldıklarını belirtmiştir.

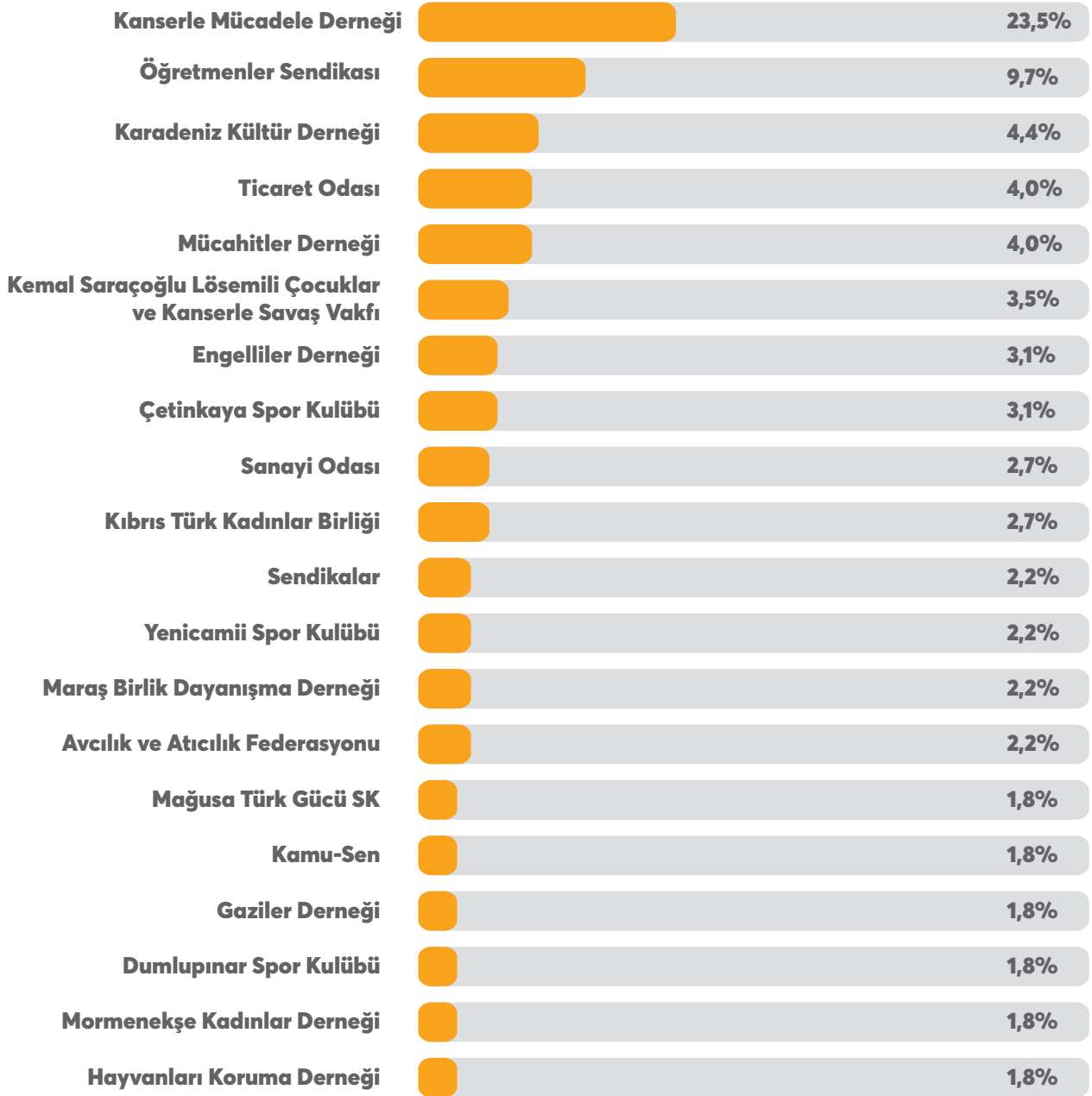
**Şekil 3.40:**  
**Finansman Alınan "İdari Birim"**



Bir "idari birimden" finansman aldığı beyan edenlerin %38'i söz konusu finansmanı "cumhurbaşkanlığı ofisi'nden", %26'sı "belediye'den", %6'sı "meclis'ten" ve %2'si "kültür dairesi'nden" aldıklarını bildirmiştir. "Diğer" kategorisi; "futbol federasyonu", "tarım bakanlığı" ve "eğitim bakanlığı'nı" içermektedir.

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

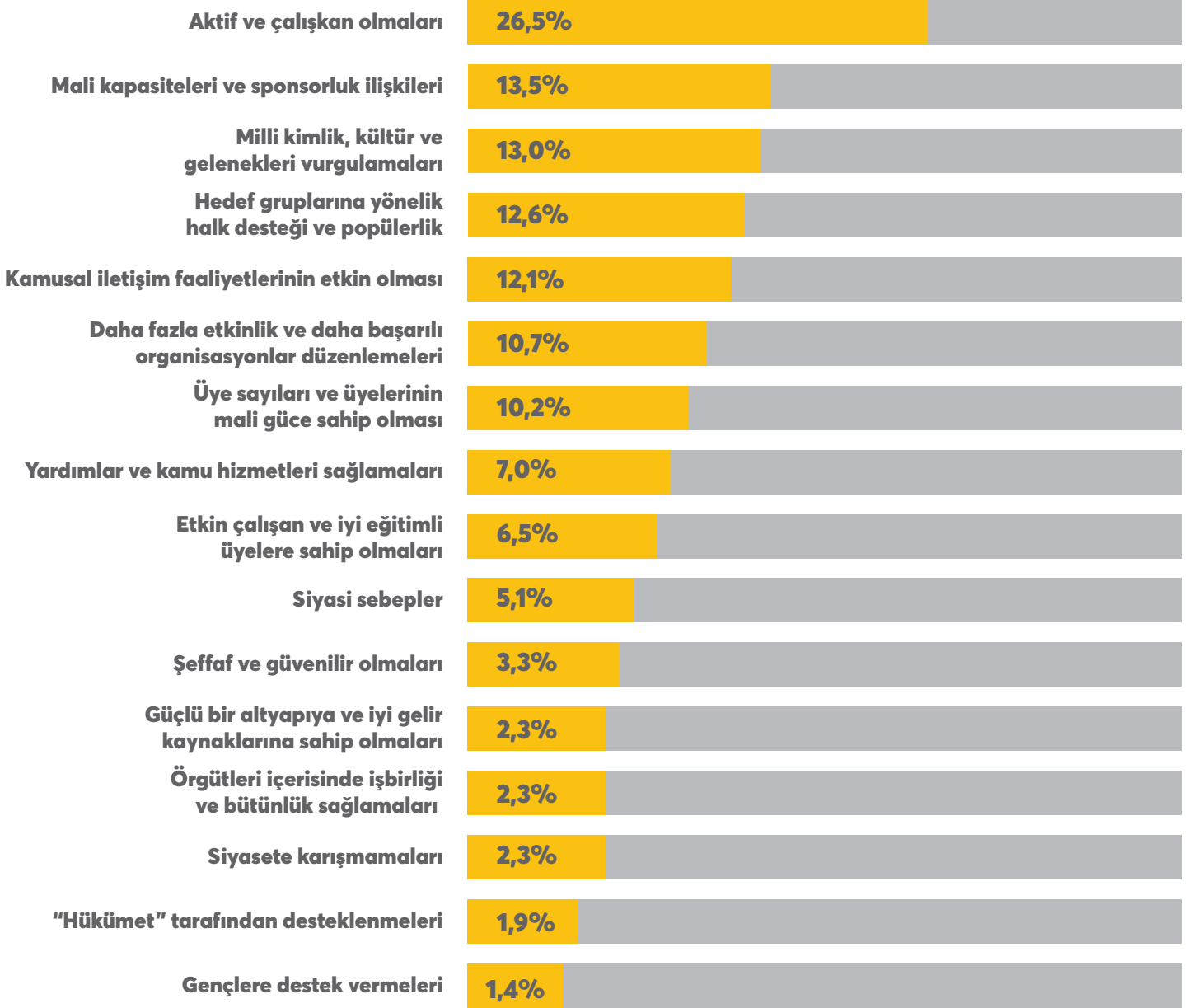
**Şekil 3.41:**  
**Başarılı Bulunan Örgütler**



Katılımcılardan, Kıbrıs'ın kuzey kesiminde faaliyet gösteren örgütler arasında en başarılı buldukları örgütleri belirtmeleri istenmiştir. Katılımcıların en başarılı buldukları örgütler yukarıda sıralanmıştır. Diğerlerinden daha yüksek oranda katılımı tarafından belirtilen Kanserle Mücadele Derneği, açık ara en başarılı bulunan örgüt olmuştur.

## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

**Şekil 3.42:**  
**Başarılı Olma Nedenleri**



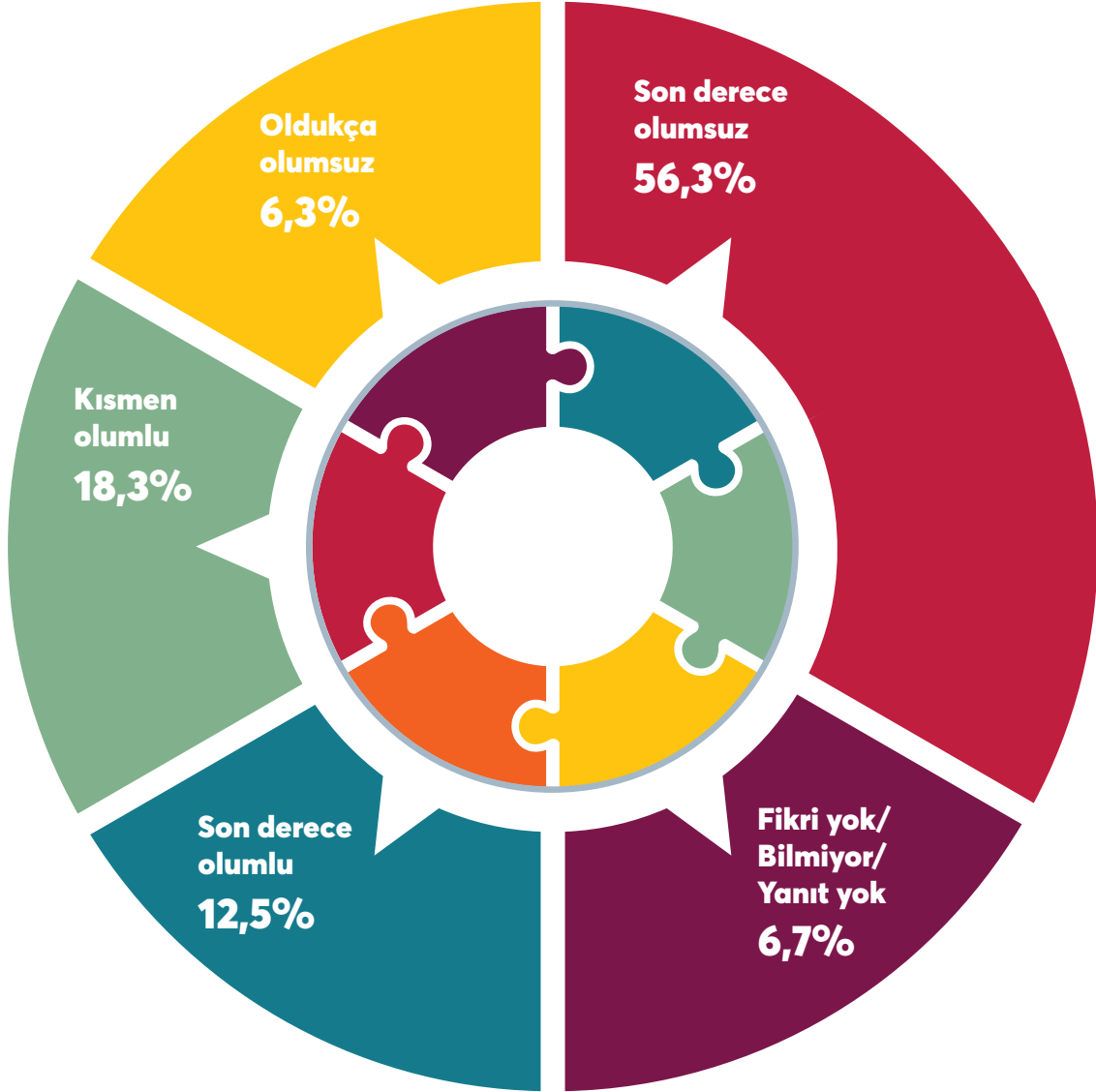
Katılımcılardan, önceki soruya yanıt olarak sıraladıkları örgütlerin neden başarılı olduklarını açıklamaları istenmiştir.

"Aktif ve çalışkan olmaları" katılımcıların %26,5'i tarafından dile getirilmiştir. Diğer katılımcılar, örgütlerin başarısının arkasında "mali kapasiteleri ve sponsorluk ilişkileri" (%13,5), "milli kimlik, kültür ve gelenekleri vurgulamaları" (%13) ve "hedef gruplarının popülerliği" –örneğin; çocuklar, kanser hastaları– (yaklaşık olarak %13) gibi nedenler bulunduğunu düşünmektedirler.

### 3.10. Kıbrıs Rum STÖ'leri ile İşbirliği

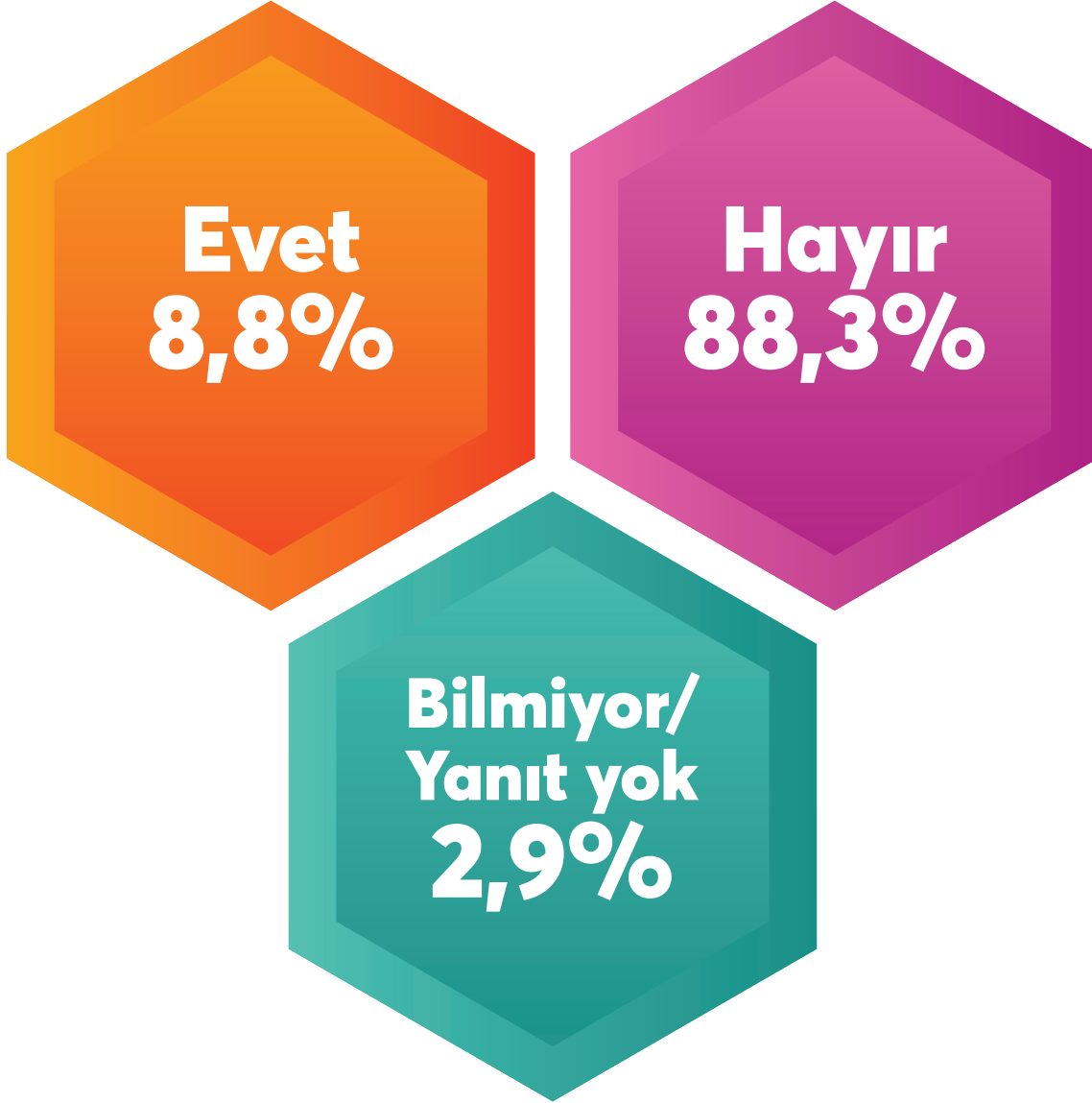
#### Şekil 3.43:

#### Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum Sivil Toplum Örgütleri Arasındaki İşbirliğine Dair Görüşler



Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'leri arasındaki işbirliği konusunda katılımcıların yarısından fazlasının görüşü son derece olumsuzdur. Ankete katılanların yaklaşık %30'u, Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'lerinin arasındaki işbirliğini olumlu olarak değerlendirmektedir. Kıbrıs Rum STÖ'leri ile daha önce birlikte faaliyet yürütmüş olan STÖ'ler, Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'leri arasındaki işbirliğine, daha önce birlikte faaliyet yürütmemiş olanlara (%27) kıyasla daha olumlu bakmaktadırlar (%81).

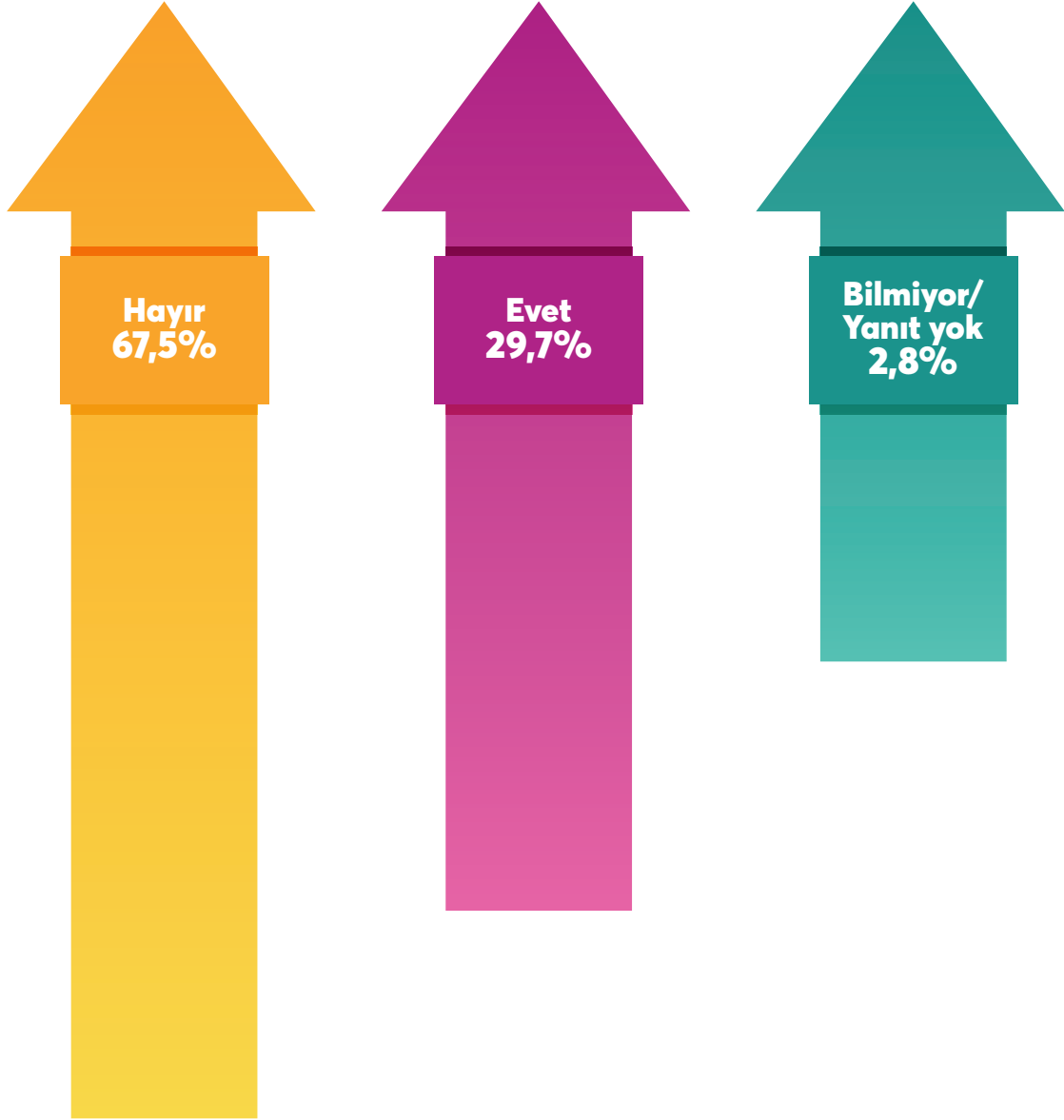
**Şekil 3.44:**  
**Kıbrıs Rum STÖ'leri ile Birlikte Faaliyet Yürütülmesi**



STÖ'lerin sadece %9'u daha önce Kıbrıs Rum STÖ'leri ile birlikte faaliyet yürüttüklerini ifade etmiştir.

Birlikte gerçekleştirilen faaliyet türleri şunlardır: "konferans, seminer veya sempozyum", "turnuva/yarışma", "konserler, sergiler, festivaller ve çalışma alanlarına ilişkin etkinlikler" ve "hayır etkinlikleri".

**Şekil 3.45:**  
**Kıbrıs Rum STÖ'leri ile Birlikte Faaliyet Yürütme İstekliliği**

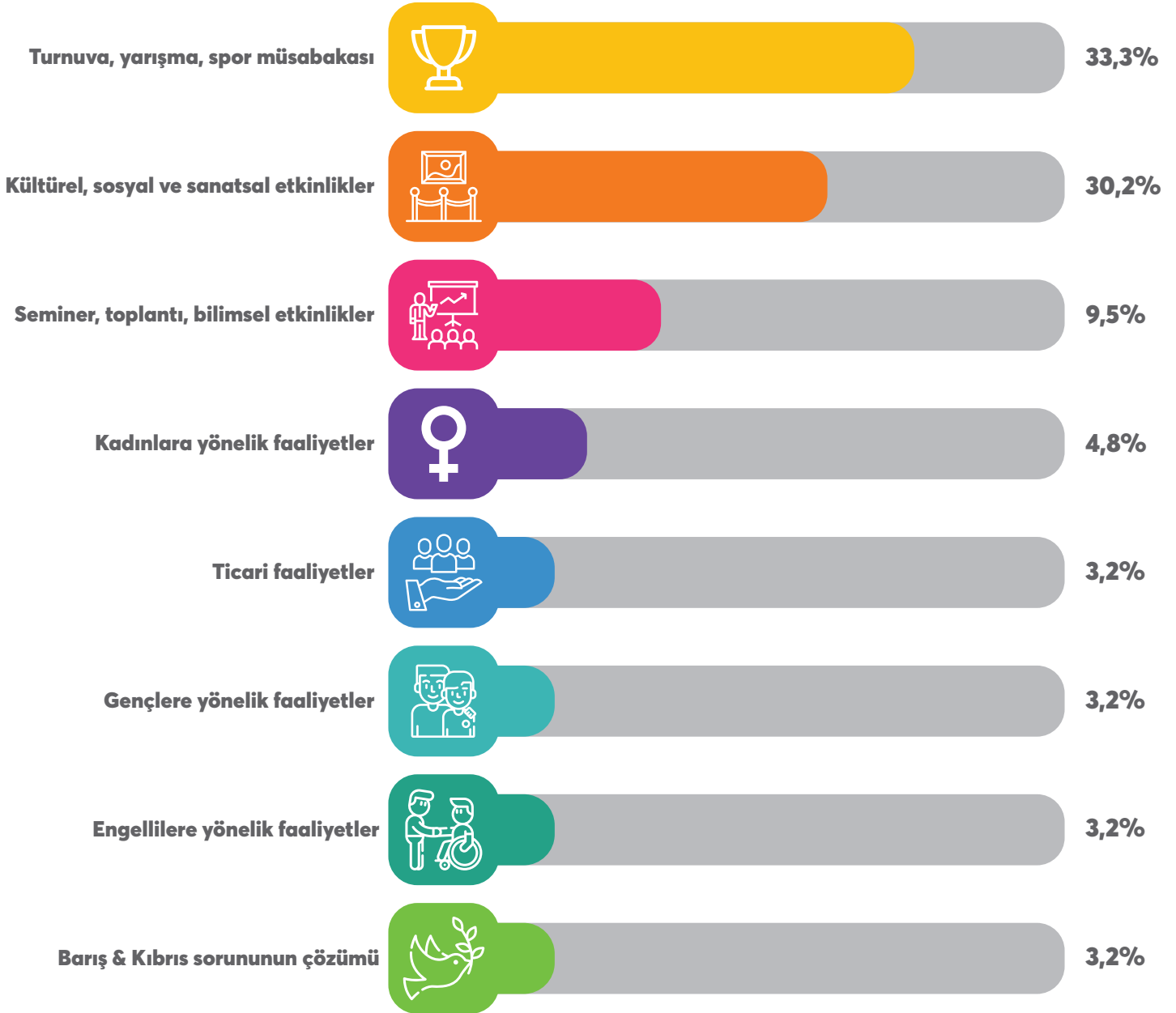


Etkileşim düzeyinin düşük olmasına paralel olarak, ankete katılan STÖ'lerin %68'i Kıbrıs Rum STÖ'leri ile birlikte faaliyet yürütmek için istekli olmadıklarını beyan etmiştir. Katılımcıların %30'u ise bu konuda istekli olduklarını ifade etmiştir.



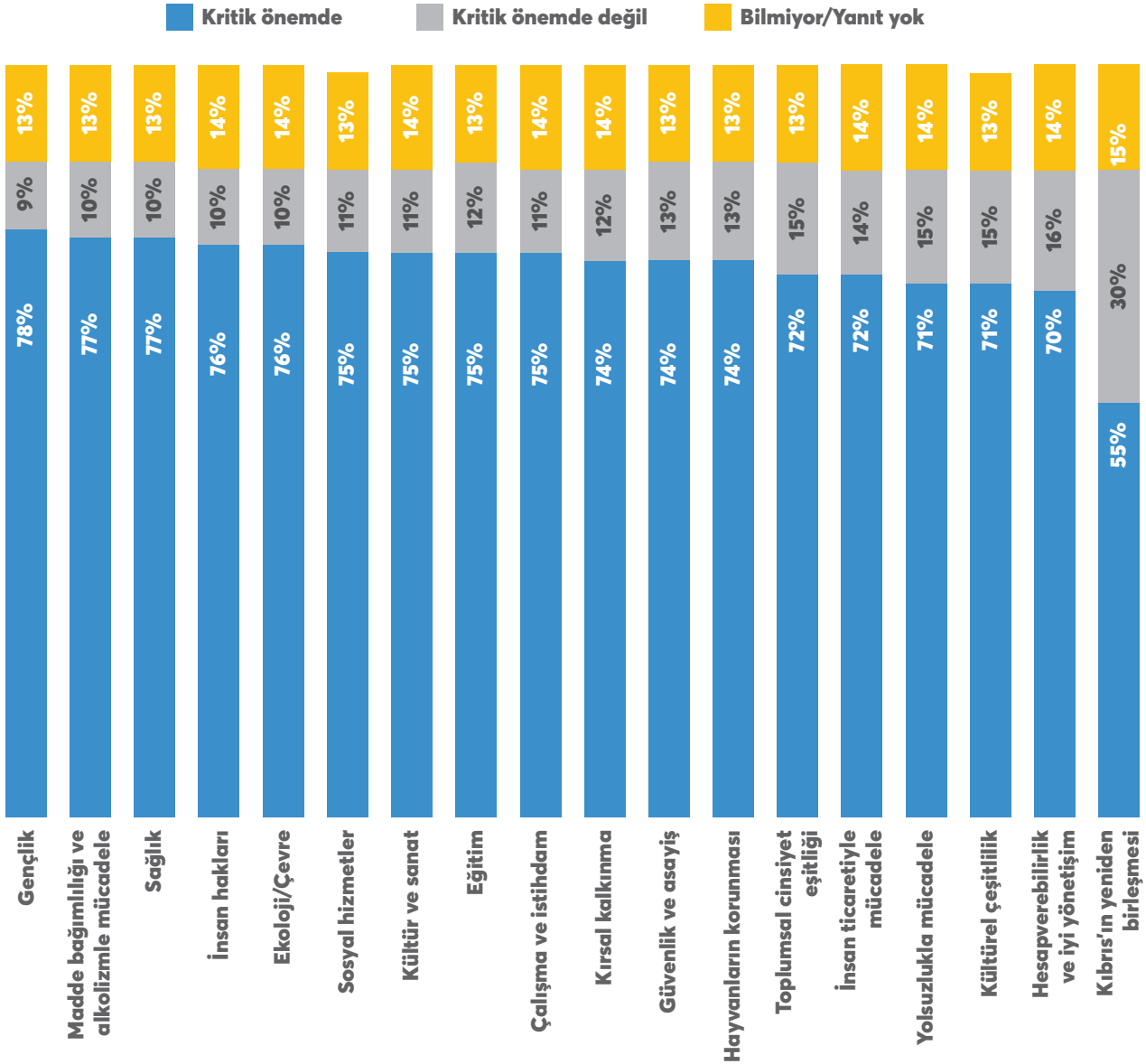
## Kıbrıs Türk Sivil Toplum Örgütlerinin Sivil Toplum Kapasitesine Yönelik Algıları

**Şekil 3.46:**  
**Kıbrıs Rum STÖ'leri ile Birlikte Yürütülebilecek Faaliyet Türleri**



Kıbrıs Rum STÖ'leri ile ortaklaşa faaliyet yürütmeye istekli katılımcılara, birlikte ne tür faaliyetler gerçekleştirilebileceği sorulmuştur. "Turnuvalar, yarışmalar veya spor müsabakaları", "kültürel, sosyal ve sanatsal etkinlikler", "seminerler, toplantılar ve bilimsel etkinlikler" ve bunların yanı sıra kadınlar, gençler ve engelliler gibi belli hedef gruplarına yönelik faaliyetler katılımcılar tarafından belirtilen faaliyet türleridir.

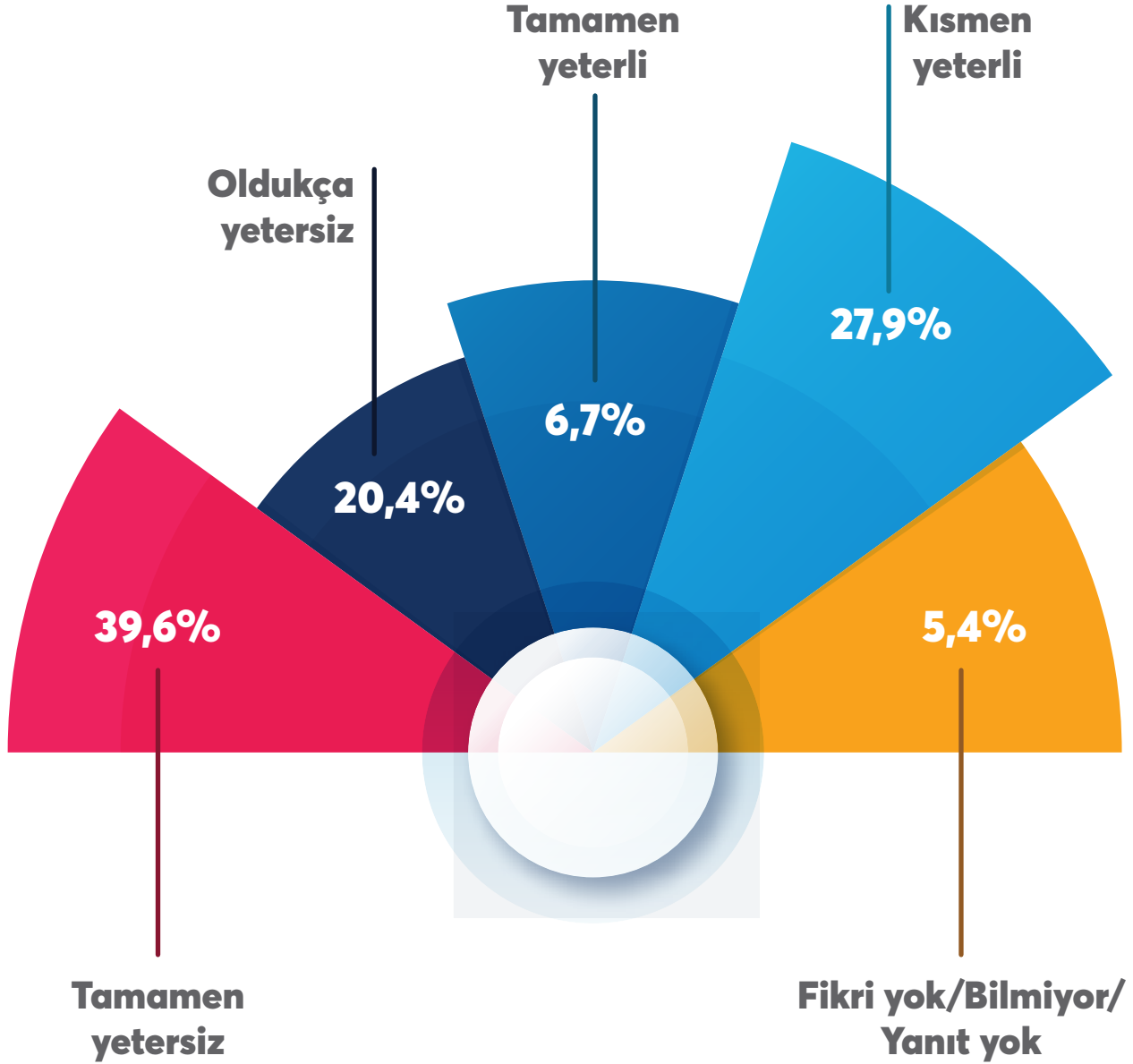
Şekil 3.47:  
Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'leri Arasındaki İşbirliği Alanlarının Önemi



Katılımcıların yarısından fazlası, Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'leri arasındaki işbirliği için önerilen her alanı önemli bulmaktadır. "Gençlik", "madde bağımlılığı ve alkolizmle mücadele", "sağlık", "insan hakları" ve "ekoloji" konuları listenin başında yer almaktadır (Katılımcıların %76 ve daha fazlası bu işbirliği alanlarının kritik öneme sahip olduğunu düşünmektedir). Diğer tüm alanlar, katılımcıların %70-75'i tarafından önemli görülmektedir. Diğer yandan, "Kıbrıs'ın yeniden birleşmesi" katılımcıların yalnızca %55'i tarafından Kıbrıs Türk ve Kıbrıs Rum STÖ'leri arasında kritik öneme sahip işbirliği alanlarından birisi olarak kabul edilmektedir.

### 3.11. İş Dünyası ve Medya ile İşbirliği

**Şekil 3.48:**  
Kıbrıs Türk İş Sektörünün Sivil Topluma Sağladığı Destek



Kıbrıs Türk iş sektöründen alınan destek, ankete katılan sivil toplum örgütü temsilcilerinin %60'ı tarafından yetersiz bulunmaktadır.

**Şekil 3.49:**  
**Kıbrıs Türk İş Sektörünün STÖ'lere Destek Vermemesinin Temel Nedenleri**



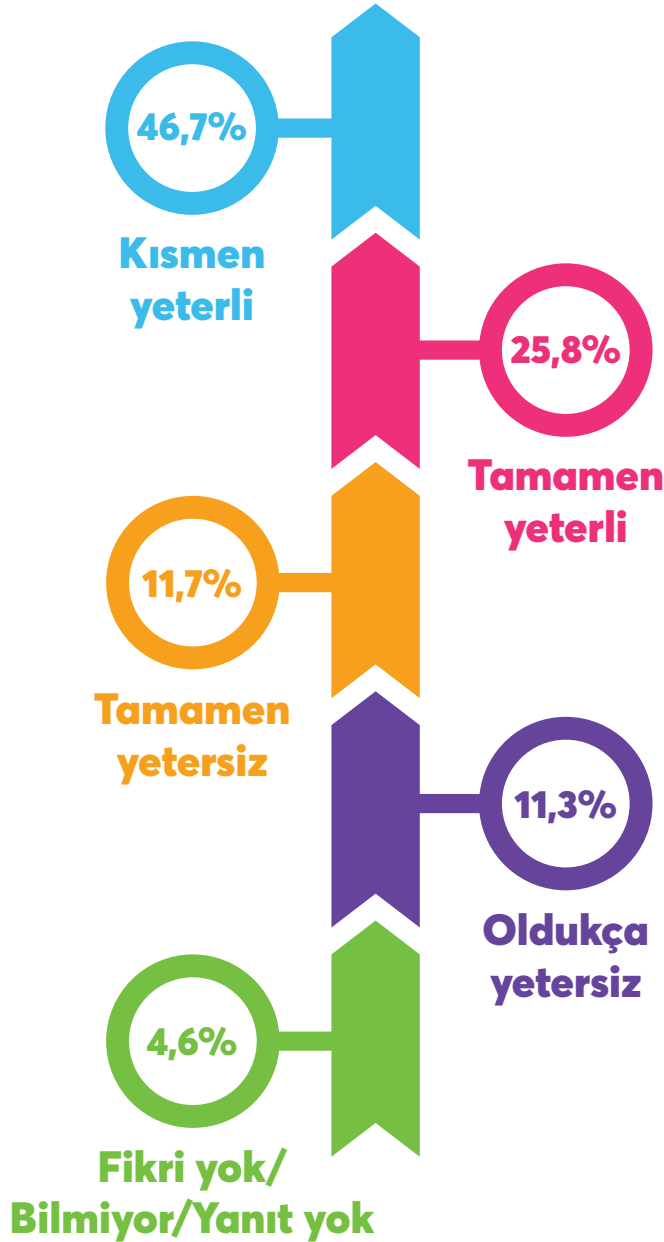
Katılımcıların neredeyse üçte biri, iş sektörünün, kendilerine herhangi bir kazanç veya fayda getirmeyeceğini düşündükleri için STÖ'lere destek sağlamadığı görüşündedir. "Ekonomik sebepler", "vergi muafiyetinin bulunmaması" ve "ilgisizlik" diğer sebepler olarak belirtilmiştir.

**Şekil 3.50:**  
**İş Sektörü ve Sivil Toplum Arasındaki İşbirliğini Geliştirmek için Yapılması Gereken En Önemli İşler**



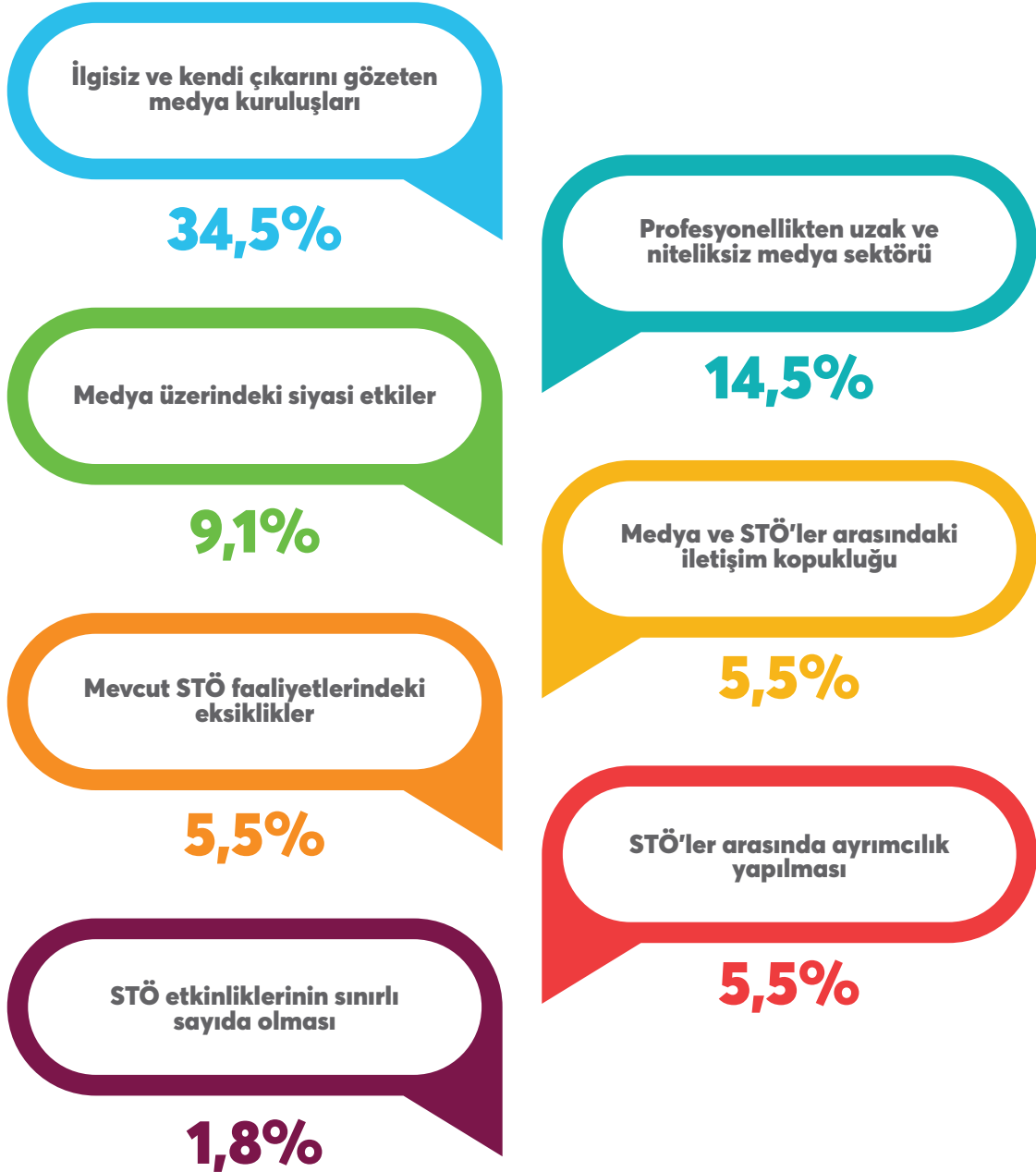
Katılımcılardan, iş sektörü ve sivil toplum arasındaki işbirliğini geliştirmek için yapılması gereken en önemli işleri belirtmeleri istenmiştir. "İstişare ve iletişimin artırılması" ile birlikte akşam yemekleri ve toplantılar gibi etkinlikler düzenlenmesi suretiyle doğrudan temaslar kurulması ilerleme sağlanabilecek en önemli alanlar olarak görülmektedir. İşbirliğini kolaylaştıracak düzenlemeler yapılması da katılımcılar tarafından bu çerçevede dile getirilmiştir.

**Şekil 3.51:**  
**Kıbrıs Türk STÖ'lerinin Medya Görünürlüğü**



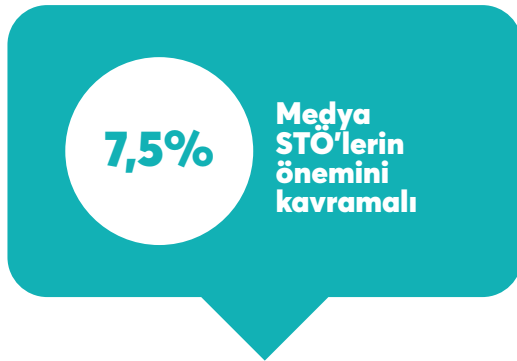
Katılımcıların çoğunluğu, Kıbrıs Türk sivil toplum örgütlerinin medya görünürlüğünün yeterli olduğunu ifade etmiştir: %47 oranında katılımcı medya görünürlüğünün "kısmen yeterli" olduğunu, dörtte bir oranında katılımcı "tamamen yeterli" olduğunu, %23 oranında katılımcı ise STÖ'lerin medya görünürlüğünü yetersiz bulduğunu ve bu alanda ilerleme kaydedilmesi gerektiğini belirtmiştir.

**Şekil 3.52:**  
**Kıbrıs Türk Sivil Toplumunun Medyada Görünür Olmamasının Temel Nedenleri**



Kıbrıs Türk sivil toplum örgütlerinin medya görünürlüğünün yetersiz olmasının nedenleri sorulduğunda, katılımcılar başlıca neden olarak "ilgisiz ve kendi çıkarını gözeten medya kuruluşları"nı (%34,5); ikinci neden olarak ise "medya sektörünün profesyonellikten uzak ve niteliksiz olması"nı (%14,5) göstermişlerdir.

**Şekil 3.53:**  
**Sivil Toplum Örgütleri ve Medya Sektörü Arasında Daha Etkin Bir İşbirliği Kurulması İçin Yapılması Gereken En Önemli İşler**



Katılımcılara, sivil toplum örgütleri ve medya sektörü arasında daha etkin bir işbirliği kurulması için yapılabilecek en önemli işler konusundaki görüşleri sorulmuştur. Birçok katılımcı "temas düzeyinin ve sıklığının artırılması"nı işbirliğinin geliştirilmesinin bir yolu olarak gördüğünü ifade etmiştir. Diğer bazı katılımcılar, medyanın STÖ'lere yaklaşımının değişmesi ve medyanın daha tarafsız, etkili ve sivil toplumun önemine vakıf duruma gelmesi gerektiğini belirtmişlerdir. Katılımcılardan bazıları, sivil toplum örgütlerinin medya sektörüyle olan ilişkilerinde daha proaktif bir tutum sergilemesi gerektiğini dile getirmişlerdir.







sivilcivic  
alanspace

[www.sivilalan.eu](http://www.sivilalan.eu) | [bilgi@sivilalan.eu](mailto:bilgi@sivilalan.eu)

